

Saksprotokoll

Utvalg: Bystyret
Møtedato: 18.06.2009
Sak: 25/09

Resultat: Behandlet

Arkivsak: 08/36511

Tittel: **VERBALE FORSLAG - TRONDHEIM KOMMUNES BUDSJETT FOR 2009 OG ØKONOMIPLAN FOR 2009-2012**

Behandling:

Votering:

Forslag 2. Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Forslag 3. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 15 stemmer (13FrP, 1R, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 4 var trukket.

Forslag 5. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 18 stemmer (13FrP, 3R, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 6. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 21 stemmer (13FrP, 3V, 3R, PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 7. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 21 stemmer (13FrP, 3V, 3R, PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 11. Innstillingen ble vedtatt mot 8 stemmer (7H, 1PP).

Forslag 12 var trukket.

Forslag 13. Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Forslag 14 var trukket.

Forslag 1. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra H ble innstillingen vedtatt mot 14 stemmer (13H, 1V) avgitt for forslag fra H.

Forslag 15. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra H ble innstillingen vedtatt mot 17 stemmer (13H, 3V, 1PP) avgitt for forslag fra H.

Forslag 16. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra H ble innstillingen vedtatt mot 27 stemmer (13H, 13FrP, 1DEM) avgitt for forslag fra H.

Forslag 18. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra H ble innstillingen vedtatt mot 14 stemmer (13H, 1PP) avgitt for forslag fra H.

Forslag 19. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 13 stemmer (13H, 13FrP, 3KrF, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 20. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 27 stemmer (13H, 13FrP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 21. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 26 stemmer (13H, 13FrP) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 22. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 27 stemmer (13H, 13FrP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 23. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 27 stemmer (13H, 13FrP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 24. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 28 stemmer (13H, 13FrP, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 25. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 17 stemmer (13FrP, 3R, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 26. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 13 stemmer (13FrP) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 27. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 27 stemmer (13H, 13FrP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 28. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra R ble innstillingen vedtatt mot 18 stemmer (13FrP, 2Sp, 3R) avgitt for forslag fra R.

Forslag 29. Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Forslag 30.

Forslag fra Ap, SV, Sp, MDG: Bystyret tar komiteens vurdering til etterretning og avventer en eventuell ny regulerings sak for området.

Innstillingen fikk 14 stemmer (13FrP, 1DEM) og falt.

Ap forslag ble vedtatt mot 3 stemmer (3R).

Forslag 31. Innstillingen ble vedtatt mot 32 stemmer (13H, 13FrP, 3V, 2Sp, 1DEM).

Forslag 43. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra R ble innstillingen vedtatt mot 3 stemmer (3R) avgitt for forslag fra R.

Forslag 45. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra R ble innstillingen vedtatt mot 4 stemmer (3R, 1DEM) avgitt for forslag fra R.

Forslag 48. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 27 stemmer (13H, 13FrP, 1PP) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 57. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra V ble innstillingen vedtatt mot 9 stemmer (3V, 3KrF, 3R) avgitt for forslag fra V.

Forslag 32. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra H ble innstillingen vedtatt mot 34 stemmer (13H, 13FrP, 3V, 3KrF, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra H.

Forslag 33. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra H ble innstillingen vedtatt mot 28 stemmer (13H, 13FrP, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra H.

Forslag 34. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 28 stemmer (13H, 13FrP, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 35. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 28 stemmer (13H, 13FrP, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 36. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 15 stemmer (13FrP, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 37. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 14 stemmer (13FrP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 38. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 15 stemmer (13FrP, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 39a var trukket.

Forslag 39b. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra KrF og R ble innstillingen vedtatt mot 37 stemmer (13H, 13FrP, 3V, 3KrF, 3R, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra KrF og R.

Forslag 40. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra KrF og R ble innstillingen

vedtatt mot 37 stemmer (13H, 13FrP, 3V, 3KrF, 3R, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra KrF og R.
Forslag 41 var trukket.

Forslag 42. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra PP ble innstillingen vedtatt mot 1 stemmer (1PP) avgitt for forslag fra PP.

Forslag 44. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra R ble innstillingen vedtatt mot 4 stemmer (3R, 1PP) avgitt for forslag fra R.

Forslag 46 var trukket.

Forslag 9. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 15 stemmer (13FrP, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 10. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 15 stemmer (13FrP, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 49. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 15 stemmer (13FrP, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 50. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 31 stemmer (13H, 13FrP, 3V, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 51. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 15 stemmer (13FrP, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 52. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 15 stemmer (13FrP, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 53. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 15 stemmer (13FrP, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 54. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 16 stemmer (1H, 13FrP, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 55 var trukket.

Forslag 56. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra PP ble innstillingen vedtatt mot 15 stemmer (13FrP, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra PP.

Forslag 58. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra H ble innstillingen vedtatt mot 27 stemmer (13H, 13FrP, 1PP) avgitt for forslag fra H.

Forslag 59. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra H ble innstillingen vedtatt mot 27 stemmer (13H, 13FrP, 1PP) avgitt for forslag fra H.

Forslag 60. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra H ble innstillingen vedtatt mot 28 stemmer (13H, 13FrP, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra H.

Forslag 61. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra H ble innstillingen vedtatt mot 31 stemmer (13H, 13FrP, 3KrF, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra H.

Forslag 62. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra H ble innstillingen vedtatt mot 13 stemmer (12H, 1PP) avgitt for forslag fra H.

Forslag 63. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra H ble innstillingen vedtatt mot 29 stemmer (13H, 13FrP, 2Sp, 1PP) avgitt for forslag fra H.

Forslag 64. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra H ble innstillingen vedtatt mot 31 stemmer (13H, 13FrP, 3KrF, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra H.

Forslag 65. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra H ble innstillingen vedtatt mot 31 stemmer (13H, 13FrP, 3KrF, 1PP) avgitt for forslag fra H.

Forslag 64 var trukket.

Forslag 67. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 15 stemmer (13FrP, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 68. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 27 stemmer (13H, 13FrP, 1PP) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 69 var trukket.

Forslag 70. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra FrP ble innstillingen vedtatt mot 18 stemmer (13FrP, 3KrF, 1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra FrP.

Forslag 71. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra KrF ble innstillingen vedtatt mot 36 stemmer (13H, 13FrP, 3V, 3KrF, 3R, 1PP) avgitt for forslag fra KrF.

Forslag 72. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra KrF ble innstillingen vedtatt mot 38 stemmer (13H, 13FrP, 3V, 3KrF, 3R, 2Sp, 1DEM) avgitt for forslag fra KrF.

Forslag 73. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra KrF ble innstillingen vedtatt mot 4 stemmer (3KrF, 1DEM) avgitt for forslag fra KrF.

Forslag 74. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra KrF ble innstillingen vedtatt mot 20 stemmer (1H, 13FrP, 3KrF, 3R) avgitt for forslag fra KrF.

Forslag 75. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra PP ble innstillingen vedtatt mot 2 stemmer (1PP, 1DEM) avgitt for forslag fra PP.

Forslag 76. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra R ble innstillingen vedtatt mot 36 stemmer (13H, 13FrP, 3R, 1DEM) avgitt for forslag fra R.

Forslag 77. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra R ble innstillingen vedtatt mot 3 stemmer (3R) avgitt for forslag fra R.

Forslag 78. Ved alternativ votering mellom innstillingen og forslag fra R ble innstillingen vedtatt mot 3 stemmer (3R) avgitt for forslag fra R.

Forslag 17 var trukket.

VEDTAK:

2. Verbalt forslag fra H: Miljøanbud på buss

Utslipp fra byens busser utgjør en betydelig lokal forurensing av blant annet partikler. Bystyret ber Sør-Trøndelag fylkeskommune ved anbudsutlysning for busstrafikken i byen ikke bare ta hensyn til pris og kvalitet, men også miljøutslipp. Naturgass og biogass er gode alternativer til diesel og vil redusere praktisk talt alle utslipp fra busstrafikken som belaster miljøet, både CO₂, NO_x og partikler.

11. Verbalt forslag fra FrP: Avfallskvern i private husholdninger

Oversendes rådmannen, og blir behandla sammen med rådmannens vurdering av våtorganisk avfall: Bystyret ber om at det utredes og legges fram en sak vedrørende mulighetene for støtteordninger for installering av avfallskvern i private husholdninger. Dette som et tiltak for å redusere den totale avfallsmengden.

13. Verbalt forslag fra V: Kommunedelplan på Tempe

Bystyret ser et godt dokumentert behov for en kommunedelplan innenfor området Tempe/Lerkendal/Sluppen. Det foregår i flere deler av bydelen større reguleringsarbeider. Det er viktig å se hvordan området bør utvikles helhetlig. Bystyret ber rådmannen om en vurdering av muligheten for finansiering av et slikt arbeid.

1. Verbalt forslag fra H: Gjennomgang av alle planlagte investeringer

Bystyret forutsetter at Rådmannen foretar nødvendige gjennomganger og kvalitetsvurderinger av investeringer i budsjett- og økonomiplan, og i forbindelse med prosjektering og kontraktsinngåelser.

15. Verbalt forslag fra H: Anbud på ny miljøvennlig gatebelysning

Gatebelysningen i Trondheim er dels i ferd med å bryte sammen. Levetiden på armaturene er fra 20 til 30 år, med dagens utskifningstakt vil det ta 80 til 90 år å bytte ut dagens armaturer. Det finnes moderne gatelys som bruker betydelig mindre energi enn de gamle, som dermed sparer både kostnader og reduserer miljøbelastningen. Sintef har dokumentert at en investering i nye armaturer kan være nedbetalt i løpet av kort tid på grunn av lavere energiforbruk og slik både redusere kommunens utgifter til gatelys på noen års sikt samtidig som sikkerhet og trygghet forbedres. Bystyret ber rådmannen fremme en vurdering med forslag til hvordan slike armaturer kan innføres i Trondheim kommune.

28. Verbalt forslag fra R: Konkurransetsetting / privatisering

Bystyret viser til at ansvaret for vurdering av anbud i kollektivtrafikken i dag er et fylkeskommunalt ansvar. Forslaget avvises.

29. Verbalt forslag fra R: Kommunale innkjøp - trykksaker

Forslaget oversendes Rådmannen for vurdering i forbindelse med den generelle gjennomgangen/vurderingen av kommunens innkjøp som man nå er i gang med: Bystyret ber om at det sørges for at mer av kommunale trykksaker og lignende blir laget lokalt.

30. Verbalt forslag fra R: Industri/næring - Marienborg

Bystyret tar komiteens vurdering til etterretning og avventer en eventuell ny regulerings sak for området.

31. Verbalt forslag fra R: Søndagsåpne butikker – krav til Stortinget

En hel bransje, både bedrifter og arbeidstakere, er enige om at det er nødvendig med en klargjøring av unntak i helligdagsloven for bedrifter som vesentlig selger levende planter. Arbeidstakere fordi de mener at bare nødvendig arbeid skal foregå på søndag, og bedrifter for å sikre lik konkurransevilkår. Uten en slik klargjøring vil vi få en utvikling der flere utnytter dette som et smutthull for å kunne holde åpent. I strid med lovens intensjon. Bystyret i Trondheim vil derfor avgi følgende uttalelse til Storting og regjering:

Mer felles fritid:

Åpningstidene i varehandelen er under sterkt press. Flere ansatte i varehandelen opplever økt press på sine arbeidstider. Dette får store ringvirkninger og påvirker ikke bare de som jobber i butikken, men også lagerarbeiderne, ferskvareprodusentene, renholderne, vekterne og de som jobber innenfor transport.

I dag er det slik at de som jobber i bedrifter ”som i det vesentlige selger levende planter og hageartikler” (jfr helligdagsloven) er unntatt fra kravet om å holde stengt søndager. En del av disse aktørene selger mye mer enn ”levende planter og hageartikler”, noe som fører til at flere aktører i

bransjen opplever det slik at enkelte aktører får et uforholdsmessig stort konkurransefortrinn når noen får lov til å holde åpent en dag mer enn andre.

Helligdagsloven er den eneste i lovverket som nå beskytter folks mulighet til en felles fridag i uka. I et stadig mer hektisk samfunn er det viktig å bevare en slik dag.

For å unngå en uthuling av lovverket oppfordrer Trondheim bystyre Stortinget til å vedta en forskrift til lov om helligdags- og helgefred som lyder som følger: ”Med utsalgssteder i lov av 24. februar 1995 nr 12 om helligdager og helligdagsfred § 5 andre ledd nr 9 menes virksomheter hvor blomster, planter og andre levende hageartikler utgjør mer enn 90 prosent av omsetningen”.

43 Verbalt forslag fra Rødt Helse- og velferd - Stillingsstørrelser.

Bystyret viser til sak 219/08 i formannskapet samt kommunens økonomiske situasjon og anbefaler at forslaget om at alle deltidsansatte innen helse og velferd får ønsket stillingsstørrelse innen utgangen av 2009 avvises.

Bystyret fastholder at uønsket deltid søkes eliminert snarest jf. pkt 3 i formannskapssak 219/08.

45 Verbalt forslag fra Rødt. Arbeidstid – prøveprosjekter med 6-timersdag innen helse- og velferd.

Bystyret viser til evaluering av 6-timers dag ved Trondheim eiendom behandlet i formannskapet 03.02.09 sak 36/09, samt kommunens nåværende økonomiske situasjon. Forslaget avvises.

Rita Ottervik
Ordfører

Kari Aarnes