

Saksframlegg

Inndragning av skjenkebevilling - Cruise Trondheim AS - Dicey Reilley's

Arkivsaksnr.: 04/8524

Forslag til vedtak:

Formannskapet inndrar med hjemmel i alkoholoven § 1-8, jf. retningslinjer for reaksjoner ved overtredelse av alkoholovens bestemmelser pkt. 2, 3 ledd, skjenkebevillingen ved Cruise Trondheim AS, for utøvelse ved Dicey Reilley's, i 3 uker fra den tid administrasjonen bestemmer. Dette er begrunnet i følgende overtredelser, avdekket ved skjenkekontroll 18. november 2006.

Brudd på alkoholovens bestemmelser om åpningstider og skjenketider, jf. alkoholoven § 4-4, serveringslovens § 15 jf. åpningsforskriften § 1, 4. ledd, 1. pkt. og bevillingsdokumentet, jf. alkoholovens § 4-7.

Dicey Reilley's kan skjenke alkoholholdig drikk utendørs frem til kl. 01.00. Skjenkekontrollen observerte flere personer som drakk alkoholholdig drikk på Dicey Reilley's utendørs skjenkeareal etter kl 01.00.

Brudd på alkoholforskriften §§ 4-1 og 4-2.

Et skjenkested er underlagt flere begrensninger i forhold til personer som er eller kan antas å bli åpenbart påvirket av rusmidler. Personer som er åpenbart påvirket av rusmidler må ikke gis adgang til skjenkestedet. Dersom en person som er åpenbart påvirket av rusmidler befinner seg på skjenkestedet, har bevillingshaver plikt til å sørge for at vedkommende forlater stedet. Det må ikke skjenkes alkoholholdig drikk til person som er åpenbart påvirket av rusmidler, eller skjenkes på en slik måte at vedkommende må antas å bli åpenbart påvirket. Sitter flere personer sammen og en eller flere av dem er åpenbart påvirket av rusmidler, må det ikke serveres alkoholholdig drikk til noen av dem før den eller de påvirkede er fjernet.

Skjenkekontrollen observerte flere personer som var åpenbart påvirket av rusmidler i skjenkelokalet. Disse ble etter hvert vist ut av stedet. En åpenbart beruset mann ble ikke fjernet før videre skjenking til andre gjester i umiddelbar nærhet. Mannen konsumerte av denne alkoholholdige drikken.

Saksutredning

Bakgrunn

Det ble gjennomført skjenkekontroll ved Dicey Reilley's 18. november 2006. Det ble under kontrollen avdekket brudd på alkohollovens bestemmelser om skjenking av alkoholholdig drikk. Ansvarshavende ved skjenkestedet fikk kopi av befaringsrapport etter endt kontroll. Juridisk kontor mottok tilleggsrapport fra skjenkekontrollørene 19. november og fra politiet 20. november 2006. Varsel om overtredelse og kopi av tilleggsrapport ble tilsendt bevillingshaver 29. november 2006. Juridisk kontor mottok skriftlig uttalelse fra bevillingshaver v/ advokat Geir Hegle 4. desember 2006. Det ble avholdt møte mellom ny eier av skjenkestedet og Juridisk kontor 22. desember 2006. Varsel om reaksjon ble tilsendt bevillingshaver 8. januar 2007. Etter samtale med ny eier av skjenkestedet 18. januar 2007 avstår bevillingshaver å komme med ny skriftlig uttalelse og ønsker saken fremmet for formannskapet så snart som mulig.

Rapport fra politiet i Sør-Trøndelag

Reaksjoner på overtredelser av alkohollovens bestemmelser er observert av politiet i Trondheim 17. november 2006. Juridisk kontor har mottatt rapport fra politiet den 20. november 2006, og politibetjent Knut Lagesen beskriver situasjonen som følger:

"Kl. 01.15 natt til søndag stod 5 personer på uteserveringsarealet og drakk øl fra halvlitersglass. Disse ble medbrakt inne fra restauranten uten at dørvakten reagerte. Han måtte se at de var ute på uteserveringsområdet. Dette ble også observert av 2 fra skjenkekontrollen. Etter at restauranten ble obs på at det foregikk kontroll, opphørte dette. Det var kun en dørvakt å se på puben, og han hadde ikke godkjent vaktbevis synlig."

Politiet er høringsinstans i bevillingssaker og politiets rapporter kan således benyttes både ved spørsmål om å gi bevilling og ved den fortløpende vurdering om et skjenkested bør ha bevilling.

Rapport fra skjenkekontrollen

Skjenkekontrollen beskriver stemningen i lokalet som høy og med flere overstadig berusede personer tilstede. Kontrollørene observerer 5 personer som er overstadig beruset som blir vist ut av skjenkelokalet. En overstadig beruset mann blir ikke vist ut, men blir fratatt sin øl. Derimot blir ikke denne drikken fratatt de personer som er ved samme bord. Mannen fortsetter å drikke øl fra venners glass. Rapporten følger vedlagt i sin helhet.

Brev fra advokatfirmaet Giæver, Hegle & Co.

Juridisk kontor mottok 4. desember 2006 brev fra advokat Geir Hegle som representerer bevillingshaver i denne saken. Brevet følger vedlagt i sin helhet.

Hegle anfører som følger:

1. Kontroll av flere etater samtidig gjorde at skjenkestedet kontroll av skjenketiden ute ble oversett et kort øyeblikk
 - Kontrollen ble gjennomført på den travleste tiden
 - Under normale driftsforhold ville dette ikke skjedd
 - Dørvakten måtte svare på spørsmål fra politiet
2. Skjenkestedet bestrider de faktiske opplysninger som er gitt i forhold til brudd på alkoholforskriften § 4-1 og § 4-2, samt overtredelsens alvorsgrad
 - Styrer ved skjenkestedet viste ut alle overstadig berusede personer
 - Den berusede mannen satt ved en bardisk, ikke ved et bord.

Trondheim kommune

- Skjenkestedet kan ikke lastes for at den berusede mannen fikk drikke av en annen gjests øl.

3. Saken er "overkill" og minner mest om "fjæra som ble til 5 høns"

Brudd på skjenketidene

Serveringsloven § 15 og alkoholloven § 4-4 gir kommunestyret anledning til å bestemme hvilke åpningstider, serveringstider og skjenketider som til en hver tid skal gjelde i en kommune.

Åpningsforskriften av 17. juni 2004 er vedtatt av Bystyret i Trondheim og angir åpningstider for uteservering i § 1, 4. ledd, 1. pkt. Denne lyder som følger: *"Uteserveringen i Midtbyen holdes lukket fra kl. 01.00 til 06.00"*. At serveringen skal holdes lukket betyr at ingen gjester skal oppholde seg med mat eller drikke på serveringsarealet etter kl 01.00.

Alkoholloven § 4-7 bestemmer at en bevilling skal utøves på en slik måte at de vilkår som er nevnt i bevillingsvedtaket, i denne lov og i bestemmelser gitt i medhold av denne, til enhver tid er oppfylt, og for øvrig på en forsvarlig måte.

Formannskapet vedtok, 11. august 2005, å gi Cruice Trondheim AS, for utøvelse ved Dicey Reilley, skjenkebevilling for all alkoholholdig drikk frem til kl. 03.00 inne og til kl. 00.30 ute. Dette betyr at skjenkestedet ikke kan servere alkoholholdig drikk ute etter kl. 00.30. Konsum av utskjenket alkoholholdig drikk må opphøre senest 30 minutter etter skjenketidens utløp, jf. alkoholloven § 4-4, 6. ledd. Dette er kl. 01.00 og sammenfallende med åpningsforskriftens lukketid.

Politiets rapport viser at 5 personer befant seg på skjenkearealet ute kl 01.15. Alle drakk øl fra halvliters glass. Dette faktum er ikke bestridt av bevillingshaver og rådmannen legger derfor et brudd på 15 minutter til grunn ved vurderingen.

Bestemmelser om reaksjon

Etter alkoholloven § 1-8, 1. ledd kan bevillingsmyndigheten inndra en skjenkebevilling for resten av bevillingsperioden, eller for en kortere tid, dersom bevillingshaver ikke oppfyller sine forpliktelser etter alkoholloven eller bestemmelser gitt i medhold av alkoholloven. Ved vurderingen av om bevillingen bør inndras, og hvor lenge, kan det blant annet legges vekt på type overtredelse, overtredelsens grovhet, om bevillingshaver kan klandres for overtredelsen og hva som er gjort for å rette opp forholdet.

Formannskapet har vedtatt retningslinjer for reaksjoner ved overtredelse av alkohollovens bestemmelser. Retningslinjene trådte i kraft 14. desember 2004. Disse retningslinjene legges til grunn for vurderingen av hvilken reaksjon som skal benyttes ved de ulike overtredelser, gradert ut fra grovhet og gjentakelse. Hovedregelen i retningslinjene pkt. 2, 1. ledd er at det ved første gangs overtredelse normalt skal reageres med skriftlig advarsel. Ved gjentakelse reageres det med inndragelse av bevillingen for en periode fra 1 uke til 2 måneder, jf. 2. ledd.

I retningslinjenes pkt 2, 3.ledd fremkommer en skjerpet reaksjon for grove overtredelser, og hvilke overtredelser som skal klassifiseres som grove. Bestemmelsen er ikke utfyllende og lyder som følger: *"Ved grove overtredelser skal det reageres med inndragelse i minimum 3 uker allerede ved første gangs overtredelse, med mindre særlige grunner taler for en kortere inndragningsperiode. Som grov overtredelse regnes bl.a. salg og skjenking til mindreårige, salg og skjenking til åpenbart berusede personer og grove brudd på salgs- og skjenketidene."*

Dicey Reilley's fikk sin skjenkebevilling 11. august 2005, og har i denne perioden ikke fått anmerkninger eller advarsler for brudd på alkohollovens bestemmelser.

Trondheim kommune

Om brudd på skjenketidene med 15 minutter er å regne som grovt brudd på salgs- og skjenketidene vil overtredelsen anses som grov overtredelse på alkohollovens bestemmelser. Reaksjon i følge retningslinjene skal da være inndragning av skjenkebevillingen i minimum 3 uker allerede ved første gangs overtredelse.

Grovt brudd på salgs- og skjenketidene

Grove brudd på salgs- og skjenketidene er i følge retningslinjenes pkt 2, 3. ledd å regne som grov overtredelse av alkohollovens bestemmelser. I forarbeidene til retningslinjene er det presisert at når det tidsmessig "ikke lenger kan være et unnskyldende brudd at dette medfører en grov overtredelse og dermed direkte inndragning".

Et brudd på skjenketidene med 15 minutter kan vanskelig være et unnskyldende brudd. Reservasjonen i forarbeidene kan f.eks være tilfeller hvor en ansatt ser feil på klokka, eller feilbedømmer tiden med noen få minutter. Slike tilfeller skal ikke gi øyeblikkelig inndragning, men reageres på med en advarsel. Om skjenkestedet ikke klarer å disponere sine ressurser på en slik måte at skjenketidene overholdes med 15 minutter kan dette tyde på dårlige rutiner for stenging av skjenkingen på utearealet.

I følge tidligere praksis har brudd på inntil 9 minutter gitt grunnlag for reaksjonen "advarsel". Brudd på 15 minutter har vært tolket som grov overtredelse og gitt direkte inndragning ved første gangs overtredelse, jf. sak 03/32465. Å betrakte brudd på salgs- og skjenketider på 15 minutter som grov er også praksis i bl.a. Oslo og Bergen.

Brudd på skjenketidene med 15 minutter er derfor å regne som grov overtredelse etter retningslinjenes pkt. 2, 3. ledd.

"...særlige grunner..."

Retningslinjenes pkt. 2, 3. ledd gir en reservasjon ved fastsetting av reaksjonstid ved grove overtredelser hvor "*særlige grunner taler for en kortere inndragningsperiode.*" Dette betyr at regelverket åpner for en mildere reaksjon hvis overtredelsens art og omfang, samt bevillingshavers skyld, tilsier dette. Spørsmålet er om det foreligger slike Spørsmålet er om det foreligger særlige grunner som taler for en kortere inndragningstid.

Dicey Reilley har tre dører til skjenkestedet. En dør er inne og går til et skjenkested vegg i vegg, en dør går til uteserveringarealet (terrasse mot prinsenkryset) og en hoveddør som ligger på hjørnet av huset. Det er ca 6 meter mellom ytterdørene. Skjenkestedet hadde en dørvakt som sto ved hoveddøren.

Advokat Hegle har anført at skjenkestedet ikke kan lastes for overtredelsen siden flere offentlige etater ankom skjenkestedet samtidig, i den travleste tiden, og la beslag på de ansattes tid og oppmerksomhet. Han skriver at Dicey Reilley's har konsekvent og uten slingsmonn fullt ut respektert åpningsforskriftens bestemmelser, og dette ville også vært tilfellet under "nomale driftsforhold". Han skriver videre at det "kaos" som oppsto når kontrollen fra myndighetene startet resulterte i at det dessverre oppsto en situasjon, hvor kontrollkapasiteten i forhold til å få avsluttet drikkingen av øl ute, dessverre ble oversett i et kort tidsrom.

Rådmannen vil tilbakevise dette bestemt. De omtalte representanter fra de kontrollerende myndigheter hadde faktisk ikke ankommet skjenkestedet på det tidspunkt som politiets observasjoner ble gjort. Derimot var spanere fra politiet, samt kontrollører fra skjenkekontrollen til stede i lokalet på et tidligere tidspunkt. Men disse personene hadde ikke gjort seg til kjenne for stedets ansatte, og foretok kun en observasjon av forholdene på skjenkestedet. De kan derfor vanskelig omtales som grunnlag for det "kaos"

Trondheim kommune

som advokat Hegle beskriver oppsto og som var grunnlag for manglende oppmerksomhet mot å avslutte uteserveringen.

Fagansvarlig ved Juridisk kontor forlot skjenkestedet kl 01.15 og møtte da politibetjent Lagesen og representanter fra de andre kontrollerende myndigheter på fortauet utenfor Dicey Reilley's. Politiets observasjon ble i dette øyeblikk notert. Deretter tok politiet kontakt med dørvakten og uteserveringsarealet ble ryddet for gjester med alkoholholdig drikk.

Skjenkekontrollørenes observasjoner i skjenkelokalet ble gjennomført fra kl. 01.03 til kl 01.50. Dette er den travleste tiden for skjenkestedet og det tidspunkt som setter alle rutiner på prøve. Det er derfor viktig at skjenkestedet har gode rutiner for å kunne gjennomføre de krav som stilles i alkohollovgivningens bestemmesler.

Dørvakten sto ved ytterdøren og gjorde ingen tilstøt mot de personene som drakk alkoholholdig drikk på verandaen ut mot prinsenkrysset, selv om han må ha observert at skjenking foregikk. Det kan derfor virke skjerpende at den ansatte vakten ikke gjorde noe aktivt overfor disse gjestene før han ble oppmerksom på at det foregikk kontroll.

Så vidt skjenkekontrollen og politiet kunne observere var det få ansatte på jobb. Det var kun en dørvakt, selv om skjenkestedet har to ytterdører. Dette kan vanskelig fungere tilfredsstillende. Det viser også rapporten fra skjenkekontrollen. Personer som var vist ut, kom inn igjen via den andre døren. Bevillingshaver er ansvarlig for å utarbeide rutiner som sikrer at skjenketidene blir overholdt. Juridisk kontor kan ikke se at overtredelsen av skjenketidene kan begrunnes i at kontroll fra flere etater gjorde at skjenkestedet måtte operere under unormale driftsforhold. Skjenkestedet hadde normale driftsforhold, men det var svært fullt og hadde mange overstadig berusede gjester til samme tid.

Rådmannen er derfor av den formening at det ikke foreligger særlige grunner som kan tale for en kortere inndragningstid.

Brudd på alkoholforskriften § 4-1 og § 4-2

Advokat Hegle anfører at styrer ved skjenkestedet viste ut alle overstadig berusede personer. Da skjenkekontrollen ankom skjenkestedet var det mange overstadig berusede personer tilstede i lokalet. Disse personene ble vist ut av lokalet fortløpende av styrer for skjenkebevillingen. Rådmannen vil likevel sette spørsmålstegn ved hvorfor stedet hadde så mange overstadig berusede gjester. Dette kan tyde på at skjenkestedet har en nokså liberal holdning til skjenking av personer og berusede personer. Dette kan begrunnes på følgende måte:

Om disse gjestene var åpenbart beruset da de ankom skjenkestedet skulle de ifølge alkoholloven ikke sluppet inn. Om de samme personene ikke var overstadig beruset når de ankom må de antas å ha blitt dette som gjest på skjenkestedet. Dette er i såfall et brudd på alkoholforskriften skjenkebegrensning i § 4-2, 1. ledd, if. som lyder: *"Det må ikke skjenkes alkoholholdig drikk til person som er åpenbart påvirket av rusmidler eller skjenkes på en slik måte at vedkommende må antas å bli åpenbart påvirket."*

Det må kunne stilles en forventning til en bevillingshaver om at skjenkestedets styrer og stedfortreder holder seg innenfor lovens skjenkebestemmelser og avslutter skjenking av gjester før disse blir åpenbart beruset. Flere av disse gjestene burde, etter rådmannens vurdering, vært vist bort fra skjenkestedet på et tidligere tidspunkt.

Trondheim kommune

Advokat Hegle anfører videre faktafeil ved skjenkekontrollens observasjoner angående den åpenbart berusede mannen som ikke ble vist ut av skjenkelokalet. Rådmannen vil i denne sammenheng ikke gå detaljert inn i saken da disse observasjonene faktisk ble gjort etter at de ulike representanter fra de kontrollerende myndigheter hadde ankommet skjenkestedet. Rådmannen vil derfor ikke anbefale skjerpet reaksjon som følge av denne overtredelsen. Det er likevel nødvendig å gi noen kommentarer til advokat Hegles utspill om at skjenkestedet ikke kan lastes for at mannen fikk drikke av en annen gjest sin øl.

Skjenkekontrollens anmerkning omhandler en overstadig beruset person som ikke blir fjernet før videre skjenking skjer til andre personer i umiddelbar nærhet. Formålet med bestemmelsen er nettopp å hindre at den åpenbart berusede personen skal konsumere videre av andre personers alkoholholdige drikke. Styrer for skjenkebevillingen har tydelig vurdert mannen som åpenbart beruset, og nektet ham videre servering. Derimot unnlot han å frata andre personer i umiddelbar nærhet sin alkoholholdige drikke, noe som resulterte i at den overstadig berusede mannen kunne konsumere av disse. Mannen satt ved et bord/disk ved verandadøren og hadde således ingen tilknytning til selve baren. Skjenkestedet vil alltid anses ansvarlig om åpenbart berusede personer ikke vises øyeblikkelig ut av lokalet og blir videre skjenket gjennom andre gjester i skjenkelokalet.

...”fjæra som ble til 5 høns”

Advokat Hegle skriver videre at denne saken har blitt ”overkill” og sammenligner de overtredelser og varslede reaksjoner som ”fjæra som ble til 5 høns”. Rådmannen håper dette ikke er den holdning som gjenspeiler seg hos bevillingshaver og skjenkestedets ansatte. En skjenkebevilling er bygd på et tillitsforhold mellom bevillingsmyndighet og bevillingshaver.

Det stilles en forventning fra bevillingsmyndigheten om at bevillingshaver faktisk forstår når det er foretatt brudd på de krav som stilles i lov, forskrifter og lokale retningslinjer. Dette gjenspeiles gjennom den opplæring og de rutiner som utarbeides ved Internkontroll for Alkoholoven, jf. krav om dette i alkoholoven kap. 8. Rådmannen har derfor foreslått og fått aksept fra bevillingshaver om at skjenkestedet skal fremlegge og gjennomgå sitt system for Internkontroll, inkludert et opplæringsprogram, sammen med Juridisk kontor. Dette for å sikre at forståelsen er fullstendig hos de ansvarshavende ved Dicey Reilley’s.

Vurdering av overtredelsene

Å skjenke alkoholholdig drikk utendørs i Midtbyen kl. 01.15 rammes av åpningsforskriftens § 1, 4. ledd og tilhørende bestemmelser. Ut fra tidligere praksis er en overtredelse på 15 minutter å regne som grov overtredelse. En grov overtredelse medfører inndragning i minimum 3 uker allerede ved første gangs overtredelse. Det foreligger således en grov overtredelse på alkohollovens bestemmelser, og rådmannen er av den formening at bevillingen bør inndras.

Rådmannen vil derimot ikke anbefale en skjerpet reaksjon som følge av de brudd som er gjort i forhold til alkoholforskriften § 4-1 og § 4-2. Dette fordi skjenkestedet faktisk ble forstyrret av den omfattende kontrollen som ble gjennomført av de kontrollerende myndigheter i samme tidsrom. Dette kan ha skapt en noe stresset situasjon for skjenkestedets styrer. Om rådmannen skulle vurdert denne overtredelsen selvstendig ville reaksjonen vært - Advarsel.

Rådmannen vil påpeke at det påligger bevillingshaver og styrer et ansvar for at de til en hver tid har nødvendige ressurser tilgjengelig for å etterleve alkohollovens bestemmelser. Rådmannen er positiv til at bevillingshaver vil vurdere sin bemanning og gjennomgå sin internkontroll med Juridisk kontor så snart skjenkestedet nærmer seg ny oppstart i juni/juli 2007.

Trondheim kommune

Inndragningstidens lengde

Tidligere praksis viser at et brudd på skjenketiden på 15 minutter gir inndragningstid på 3 uker.

Rådmannen kan i denne saken ikke se at det foreligger særlige grunner som skulle tilsi en kortere inndragningstid enn den minimumsangivelsen som står i retningslinjenes pkt. 2, 3. ledd.

Siden Dicey Reilley's ikke tidligere har fått advarsel eller inndragning for brudd på alkohollovens bestemmesler er rådmannen av den formening at Dicey Reilley's ikke bør ilegges strengere straff enn minimums inndragningstid ved grove overtredelser. Rådmannen vil derfor foreslå inndragning av skjenkebevillingen i 3 uker.

Konklusjon

Rådmannen anbefaler at skjenkebevillingen inndras i 3 uker fra den tid administrasjonen bestemmer.

Grunnet forfall ble møte i bevilling- og kontrollutvalget 1. februar 2007 avlyst. Varamedlemmer ble forsøkt kontaktet, og møtet ble forsøkt utsatt til 2. februar. For å unngå forsinkelser i saksbehandlingen fremmes saken direkte for formannskapet til avgjørelse. Dette etter avtale med leder i utvalget.

Rådmannen i Trondheim, 2. februar 2007

Elin Rognes Solbu
kommunaldirektør

Signe Selven
fagansvarlig

Vedlegg: Kopi av tilleggsrapport fra skjenkekontrollen og rapport fra politiet
 Kopi av brev fra Juridisk kontor datert 29. november 2006 og 08. januar 2007
 Kopi av brev fra advokat Hegle datert 1. desember 2006