

Saksframlegg

LITLGRÅKALLEN-KOBBERDAMMEN-FJELLSETER

OMRÅDEREGULERING

FASTSATT PLANPROGRAM

Arkivsaksnr.: 10/38578

Saksbehandler: Ingunn Midtgård Høyvik

::: Sett inn innstillingen under denne linja

Forslag til vedtak:

Bygningsrådet mener at fastsatt planprogram vil danne grunnlag for en forsvarlig planprosess.

Planprogrammet sikrer at relevante forhold belyses, slik at det blir mulig å ta stilling til om planforslaget kan anbefales.

Bygningsrådet fastsetter vedlagte planprogram.

::: Sett inn innstillingen over denne linja

Trondheim kommune

... Sett inn saksutredningen under denne linja

Bakgrunn

Saken gjelder fastsettelse av planprogram knyttet til konsekvensutredning i forbindelse med regulering av planområdet Litlgråkallen – Kobberdammen – Fjellseter.

Fastsatt planprogram følger saken som vedlegg 1.

Planområdet

Planområdet er 2082 dekar, og avgrenses omtrentlig av Gråkallen og Vintervannet i vest, Kobberdammen i øst og Fjellseterveien i sør. Nordlige grense er litt sør for Gamle Bynesvei.

Planlagt tiltak

Bakgrunn for arbeidet er å utrede ulike scenarioer for hva som kan og bør skje i området og hvilke konsekvenser de ulike scenarioene vil gi. Planprogrammet beskriver utredningstema som vil sikre at nødvendig informasjon om vesentlige virkninger kommer fram i planprosessen.

Alternativer som skal utredes

Alternativ 0 – dagens situasjon,

Alternativ Litlgråkallen og Skistua – deler av forsvarets anlegg tilbakeføres til naturen, mens det legges til rette for bruk for andre deler,

Skianlegg:

Alternativ I – Opprusting av eksisterende anlegg i Vintervasskleiva,

Alternativ IV – Freidig og Trondhjems skiklubbs forslag til skianlegg.

Utredningstema

- Dagens og framtidig bruk av området
- Miljøkonsekvenser
- Biologisk mangfold
- Landbruk og skogbruk
- Transport, trafikkbelastning og transportbehov
- Tilgjengelighet
- Bebyggelse og infrastruktur
- Alternativ lokalisering
- Grunnforhold
- Forurensing fra og i området
- Barns oppvekstvilkår og folkehelse
- Økonomiske konsekvenser for kommunen

Det vises til vedlagte planprogram for en mer detaljert beskrivelse av ulike alternativer, utredningstema og hvordan utredningen skal gjennomføres og hvilke metode som skal benyttes. Planprogrammet beskriver også hvordan medvirkning skal sikres i prosessen.

Høring og offentlig ettersyn

Forslag til planprogram lå ute til offentlig ettersyn i perioden 08.12.10 til 05.02.11. I forbindelse med at forslag til planprogram ble sendt på høring og lagt ut på offentlig ettersyn, kom det en henvendelse fra fylkesmannen i Sør-Trøndelag. De uttalte at behov og opplegg for utredninger ikke var beskrevet godt nok i forslag til planprogram. De etterlyste en beskrivelse av hvordan utredningene skal gjennomføres og hvilke metoder som skal benyttes. På bakgrunn av dette ble det laget en supplerende av det utsendte materialet. Dette ble sendt ut til høringspartene 14.01.11, samtidig som høringsfristen ble utsatt fra 20.01.11 til

Trondheim kommune

05.02.11.

Innkommne merknader og endring av planprogrammet etter høring

Det kom inn 14 merknader i forbindelse med høringen av forslag til planprogram. Uttalelsene kom fra følgende etater, foreninger og klubber:

- Sør-Trøndelag skikrets, e-post av 07.02.11,
- Skiklubben Freidig, brev av 03.02.11,
- Norges teknisknaturvitenskapelige universitets idrettslag (NTNUI), brev av 05.02.11,
- Trondheim skiklubb, brev av 04.02.11,
- Idrettsrådet i Trondheim, brev av 28.01.11,
- Trondheimsregionens friluftsråd, e-post av 24.01.11,
- Norges vassdrags- og energidirektorat, brev av 20.01.11,
- Barnas representant, notat av 27.01.11,
- Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, brev av 18.01.11,
- Trondhjems turistforening (TT), brev av 19.01.11,
- Sør-Trøndelag fylkeskommune, brev av 20.01.11,
- Statens vegvesen, brev av 21.12.10,
- AtB, merknad av 04.01.11,
- Forum for natur og friluftsliv (FNF) – Sør-Trøndelag, brev av 01.12.10 og 01.02.11.

I tillegg ble saken behandlet av Ungdommens bystyre 24.01.11.

I all hovedsak inneholdt merknadene argumenter for eller i mot tiltakene som er forelått innenfor planområdet, samt historisk informasjon og generell informasjon om klubbers medlemsutvikling med mer. Dette er interessant som bakgrunnsstoff, men er ikke relevant for planprogrammet. Det er derfor ikke oppsummert her.

Innspill som er en detaljering av allerede opplistede tema er heller ikke tatt med, selv om disse blir vurdert og eventuelt tatt med i forbindelse med utarbeidelsen av konsekvensutredningen. Flere tema er også forhold som skal behandles i enhver plansak. Disse kommer inn i planbeskrivelsen og ikke i konsekvensutredningen. Dette er for eksempel tilgjengelighet for alle, renovasjon, energiforbruk og -løsninger for bygg og anlegg mv. Høringsuttalelsene følger saken i sin helhet som orienteringsvedlegg. Innholdet i merknadene som anses som beslutningsrelevante oppsummeres i det følgende:

- Gang- og sykkeltrafikk til og fra området, også vinterstid,
- Vann- og avløpsforhold,
- Vurderinger av nær- og fjernvirkning må inkludere refleksjoner under spesielle værforhold,
- Reversible og irreversible konsekvenser av tiltakene i et større influensområde enn planområdet,
- Vurderinger av tap av verdifulle naturområder i Vassfjellet eller Gråkallen dersom et av anleggene går konkurs, samt anleggets levedyktighet og økonomisk robusthet. Det må utredes om det er grunnlag for flere anlegg i regionen – og i så fall hvilke type anlegg, oppgradering av eksisterende og inkludert ”reisevaneundersøkelser”,
- Vurdering av om en etablering vil komme på bekostning av etablering av bolignære anlegg som Tjønmlia og Blyberget,
- Skredfare, flom og erosjonsforhold,
- Berørt skogareal, herunder antall dekar fordelt på bonitet og hogstklasser,
- Påvirkning på kulturlandskap,
- Drenering av kald luft på grunn av hogst i verneskogen,

Trondheim kommune

- Det bør også utredes et alternativ der forsvarets anlegg på Litlgråkallen legges ned og tilbakeføres til natur, mens det etableres et mindre nærmiljøanlegg knyttet direkte til Skistuområdet,
- Alternativ IV er det eneste som vil være et framtidsrettet og bærekraftig anlegg. Det er også det eneste alternativet som vil fylle de funksjonene som et helårlig, flerbruks skianlegg i området bør ha. I tillegg bør planområdet utvides, slik at bunnstasjonen for løypene plasseres nedenfor eksisterende turvei mellom Fjellseter og Kobberdammen.

Behov for nye kartlegginger:

Fra kommunale fagetater har det kommet innspill på at det må gjøres nye, eventuelt supplerende av eksisterende informasjon. Dette skyldes at eksisterende kunnskap er for dårlig på følgende områder:

- Kartlegging av områder med gammelskog.
- Supplering av eksisterende naturtyperegistreringer.
- Vurderinger av hvilke virkninger tiltakene vil få med hensyn til habitatsendringer, økt ferdsel og andre påvirkningsfaktorer, samt vurderinger av tålegrensa for de biologiske verdiene i området.

Øvrige merknader

Forslag til planprogram ble behandlet i ungdommens bystyre, 24.01.11. Etter en informasjon om saken fra barnas representant diskuterte forumet saken i grupper. Det ble deretter fremmet forslag om ytterligere utredninger til følgende tema:

- Tilgjengelighet for barn og unge – hvordan skal de komme seg dit?
- Pris på prosjektet – det må ikke bli for dyrt for barn og unge,
- Hvordan barn og unge bruker området i dag må utredes, slik at hensyn kan tas.

Rådmannens kommentar: Disse temaene kommer inn under ulike tema som for eksempel transport og dagens bruk, og er derfor ivaretatt. Rådmannen synes likevel det er viktig å trekke fram ungdommens bystyres behandling av saken særskilt.

Når det legges opp til en trinnvis behandling av konsekvensutredning og plan, presiserer fylkesmannen at samfunnssikkerhet ikke må utsettes til planbeskrivelsen, men komme samtidig som konsekvensutredningen.

Rådmannens kommentar: Ønsket er tatt til etterretning, men ettersom det nå legges opp til parallelt løp med konsekvensutredning og plan vurderes det som ivaretatt.

Det kom også mange innspill på grupper og organisasjoner som burde involveres i planarbeidet, og noen merknader angående at kun de organisasjonene med direkte interesser i området bør få komme med innspill i arbeidet.

Rådmannens kommentar: Det er ønskelig med en bredest mulig prosess, slik at både de som har direkte interesser og mer generelle interesser vil få mulighet til å uttale seg. Alle som det kom innspill om at bør få uttale seg, blir satt på høringslista i det videre arbeidet. Dette gjelder følgende etater/grupper: Velferdstinget, Studieby 1, Norges Studentidrettsforbund og kommunens råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne.

Det kom videre merknader på at økonomiske konsekvenser ikke bør betraktes som et aktuelt utredningstema.

Rådmannens kommentar: I dette arbeidet har rådmannen vurdert at økonomi er et viktig tema. Det er ikke ønskelig å regulere et anlegg i dette området uten at det er stor sannsynlighet for at etablering og drift kan gjennomføres. Det er også viktig å avklare hva som er ventet av kommunal investeringer i forbindelse med en eventuell utbygging.

Trondheim kommune

Vurdering av hvilke alternativer som skal utredes

Alternativ II og III

Da forslag til planprogram var ute på høring og offentlig ettersyn lå det fire ulike alternativer for skianlegg til grunn for en framtidig konsekvensutredning. To av alternativene er i løpet av høringsprosessen vurdert som lite aktuelle, og det som ble omtalt som alternativ II og III er derfor tatt ut.

Begrunnelsen for å ta ut disse to alternativene skyldes delvis innspill i høringsprosessen om at det kun er alternativ IV som er bærekraftig. De to små anleggene vil sannsynligvis bli for små til at de vil bli særlig attraktive, og de vil heller ikke gi grunnlag for "matebuss" opp til området. Slik vil de bli enda mer bilbaserte anlegg enn alternativ IV. Alternativene vil heller ikke være store nok til at de kan drives kommersielt, og var derigjennom forutsatt å være kommunalt drevne anlegg. En etablering av et mindre rekrutteringsanlegg i området ved Skistua er vurdert å gå på bekostning av et eller flere små bynære anlegg. Det er nå satt i gang arbeid med å utrede mulighetene for å ta i bruk Søremsåsen igjen, eventuelt å etablere noe i Granåsen. Dette anses som mer aktuelle løsninger og lokaliseringer for kommunalt drevne rekrutteringsanlegg, blant annet gjennom at det blir lokalisert nærmere store boligområder, og ungene kan komme dit i stor grad på egen hånd. En lokalisering oppe i Litlgråkallområdet er av den grunn ikke den ideelle plasseringen for et slikt anlegg, og det er vurdert som feil å "nedskalere" planene fra Freidig og Trondhjems skiklubb, gjennom å beholde foreslåtte lokalisering, men gi slipp på mye av de andre fasilitetene det store alternativet legger opp til.

Forslaget om å utrede de to små anleggene er heller ikke initiert fra klubbene. Helt fra forespørsel fra Trondhjems skiklubb og Freidig som ble behandlet i bygningsrådet 02.12.08, sak 08/10584, er det vist og forutsatt et større, FIS-godkjent anlegg, jf. vedlegg.

Tilbakeføring av forsvarets anlegg og etablering av et lite nærmiljøanlegg

I høringen kom det innspill om at det bør utredes et ytterligere alternativ, som legger opp til at forsvarets anlegg på Litlgråkallen tilbakeføres til natur, i tråd med tidligere avtaler, men at det etableres et mindre nærmiljøanlegg knyttet direkte til Skistuområdet. Innspillet er vurdert som beslutningsrelevant, men er likevel ikke tatt med i det videre arbeidet. Dette begrunnes både i at formannskapet i sitt møte 25.03.03 vedtok at rådmannen skulle utrede muligheter for ny virksomhet i området. I tillegg skal 0-alternativet utredes. Dette innebærer riving av eksisterende bygningsmasse på Litlgråkallen, og merknaden er derigjennom tatt til følge. Når det gjelder etablering av et nærmiljøanlegg vises det til vurderingene i avsnittet ovenfor.

Endringer av planprogrammet etter høring

På bakgrunn av rådmannens vurderinger, er det gjort følgende endringer av planprogrammet etter høring:

- Supplert noe angående dagens situasjon og tidligere vedtak som er relevant for saken,
- Avsnittet om antatte konsekvenser er supplert,
- Utredningstema er noe omstrukturert og gruppert på en mer oversiktlig måte,
- Det er tatt inn et punkt med behov for nye kartlegginger,
- Suppleringer sendt ut 14.01.11 er innarbeidet i planprogrammet,
- Alternativene II og III er tatt ut,
- Det skal vurderes om planområdet bør utvides, slik at bunnstasjonen for løypene plasseres nedenfor eksisterende turvei mellom Fjellseter og Kobberdammen,
- Gang- og sykkeltrafikk til og fra området, også vinterstid,
- Vann- og avløpsforhold,
- Vurderinger av nær- og fjernvirkning må også omfatte refleksjoner under spesielle værforhold,
- Reversible og irreversible konsekvenser av tiltakene i et større influensområde enn planområdet,

Trondheim kommune

- Vurderinger av tap av verdifulle naturområder i Vassfjellet eller Gråkallen dersom et av anleggene går konkurs, samt anleggets levedyktighet og økonomisk robusthet, samt om det er grunnlag for flere anlegg i regionen – og i så fall hvilke type anlegg, oppgradering av eksisterende og inkludert ”reisevaneundersøkelser”,
- Vurdering av om en etablering vil komme på bekostning av etablering av bolignære anlegg som Tjønmlia og Blyberget,
- Skredfare, flom og erosjonsforhold,
- Berørt skogareal, herunder antall dekar fordelt på bonitet og hogstklasser,
- Påvirkning på kulturlandskap,
- Drenering av kald luft på grunn av hogst i verneskogen,
- Planprosessen er forenklet fordi det er færre alternativer.

I mange planarbeid vil vann- og avløpsforhold ikke være beslutningsrelevante tema. Planområdet ligger i dette tilfellet langt borte fra eksisterende vann- og avløp, og vil derfor kreve større anleggsarbeider enn hva som er vanlig. Temaet er derfor tatt inn i konsekvensutredningen, og avventes ikke til selve plansaken.

Rådmannen er usikker på hvordan forholdet til Vassfjellet og andre anlegg i regionen skal håndteres. Det er uheldig dersom et av anleggene går konkurs på bekostning av en ny etablering, det være seg et eksisterende eller et nyetablert anlegg. I denne sammenheng bør vurderingene begrenses til Vassfjellet. Åre og Oppdal anses i all hovedsak å dekke en annen type behov (helgeturer) og ligger for langt unna. Hensynet til anlegget i Vassfjellet må vurderes i prosessen, all den tid det i forskrift om konsekvensvurderinger, vedlegg III, ”Rammer for krav til innhold i konsekvensutredningen”, heter følgende:

”for planer som kan føre til vesentlig påvirkning av konkurranseforholdene skal konsekvensutredningen omfatte vurderinger av dette”.

Økonomi

Utarbeiding av reguleringsplan er omfattende, og en del av temaene krever ekstern kompetanse. Dette gjelder særlig tema knyttet til skianlegget. Det har hele tiden vært en forutsetning at aktørene må bidra i planarbeidet. Dette ble presisert i rådmannens innstilling både i behandling av prinsippssaken 02.12.08 og i forbindelse med at bygningsrådet vedtok at forslag til planprogram ble lagt ut til offentlig ettersyn. Det er avtalt at MOT og forsvaret skal bidra økonomisk til regulering av området, og rådmannen forutsetter at interessentene bak alpinanlegget bidrar tilsvarende. Det er ikke satt av midler til dette arbeidet i rådmannens budsjett, og hvis plan- og utredningsarbeidet skal dekkes over kommunalt budsjett, vil dette gå ut over andre prioriterte oppgaver innenfor idrettsområdet.

I tabellen nedenfor er det vist hvilke tema kommunen i stor grad kan utrede selv, og hvilke som forutsettes gjennomført med ekstern kompetanse.

Tema	Kommunen	Ekstern
Dagens og framtidig bruk av området	X	
Miljøkonsekvenser		X
Biologisk mangfold	X Beskrivelse av eksisterende kunnskap	X Kartlegging og vurderinger knyttet til påvirkning

Trondheim kommune

Landbruk og skogbruk	X Beskrivelse av eksisterende kunnskap	X Kartlegging og vurderinger knyttet til påvirkning
Transport, trafikkbelastning og transportbehov	X	
Tilgjengelighet	X	
Bebyggelse og infrastruktur	X	X
Alternativ lokalisering	X	
Grunnforhold		X
Forurensing fra og i området		X
Barns oppvekstvilkår og folkehelse	X	X
Økonomiske konsekvenser	X	X

Tidsplan

Framdriften i videre plan- og utredningsarbeid er avhengig av tilgjengelige ressurser, og i hvor stor grad det er rom for å kjøpe ekstern kompetanse.

Rådmannens konklusjon

Rådmannen mener at fastsatt planprogram vil danne grunnlag for en forsvarlig planprosess.

Planprogrammet sikrer at relevante forhold belyses, slik at det blir mulig å ta stilling til om planforslaget kan anbefales.

Rådmannen anbefaler at vedlagte planprogram fastsettes.

Rådmannen i Trondheim, 12.04.2011

Einar Aassved Hansen
kommunaldirektør

Ann-Margrit Harkjerr
byplansjef

Vedlegg:

Vedlegg 1: Fastsatt planprogram

Vedlegg 2: Oversiktskart

Vedlegg 3: Merknader og innspill til forslag til planprogram

Vedlegg 4: Sak 08/10584 – forespørsel fra Skiklubben Freidig og Trondhjems skiklubb og bygningsrådets behandling av denne

[... Sett inn saksutredningen over denne linja](#)