

Saksframlegg

Søknad om utvidet skjenkeareal

Nilsen Invest AS - Exit

Arkivsaksnr.: 05/29939

Forslag til vedtak:

1. Formannskapet innvilger med hjemmel i alkoholloven § 1-7, jf. § 4-2, 4. ledd samt retningslinjer for tildeling av kommunale salgs- og skjenkebevillinger pkt. 5.3 og 2.4 søknad om utvidet skjenkeareal ved Exit Partybaren, Fjordgt. 60 (bevillingshaver Nilsen Invest AS, org.nr. 980 880 869), for bevillingsperioden til og med 30. juni 2008.

Skjenkearealet godkjennes slik det fremkommer av innsendte tegninger og arealbeskrivelse. Trappa opp til skjenkearealet i 1. etasje er ikke en del av skjenkearealet. Gjestene kan dermed ikke medbringe alkohol fra kjelleren til 1. etasje.

Med hjemmel i alkoholloven § 4-3 settes som vilkår at juridisk kontor bli forelagt godkjennelse fra mattilsynet og midlertidig brukstillatelse eller ferdigattest fra plan- og byggesakskontoret. Nødvendige offentlige godkjenninger skal foreligge til enhver tid.

2. Formannskapet innvilger med hjemmel i alkoholloven § 1-7, jf. § 4-2, 4. ledd og retningslinjer for tildeling av kommunale salgs- og skjenkebevillinger pkt. 10.0 adgang til utvidet skjenkeareal utendørs skjenkeareal ved Exit Partybaren, Fjordgt. 60 (bevillingshaver Nilsen Invest AS, org.nr. 980 880 869), for bevillingsperioden til og med 30. juni 2008.

Utendørs skjenkeareal godkjennes slik det fremkommer av vedlagte tegninger og arealbeskrivelse. Det tas forbehold om eventuelle innskrenkninger foretatt av politiet eller grunneier.

Skjenkearealet skal være avgrenset med gjerde eller liknende, jf. retningslinjene pkt. 10.3.4.

Det er kun adgang til å skjenke drikk som inneholder mellom 22 og 60 volumprosent alkohol etter kl. 1700.

Med hjemmel i alkoholloven § 4-3 settes som vilkår for at bevillingen skal kunne utøves at det til enhver tid foreligger godkjennelse fra mattilsynet, tillatelse fra grunneier/leietakere av parkeringsplass samt positiv uttalelse fra politiet. Tillatelse fra leietakere av parkeringsplassene må framlegges for juridisk kontor før arealet kan tas i bruk.

Saksutredning:

Bakgrunn

Nilsen Invest AS har fremmet søknad om utvidet skjenkeareal ved Exit AS, Fjordgt. 60. Nilsen Invest AS fikk innvilget skjenkebevilling inne- og utendørs den 8. november 2005 etter en virksomhetsoverdragelse.

Fakta

Det følger av alkoholloven § 4-2, 4. ledd at en skjenkebevilling gjelder for et bestemt lokale. Dersom det skal foretas en vesentlig utvidelse av skjenkearealet må det fremmes en søknad. Det søkes om å få utvide det opprinnelig arealet med 115 m² slik at det totale skjenkearealet blir 420m². Dette er en vesentlig utvidelse (økning 38%) som krever at søknaden behandles av formannskapet.

Det er to nye arealer som skal tas i bruk; et areal i 1. etasje og et rom i kjelleren som ligger i tilknytning til nåværende skjenkeareal. I tråd med søknaden skal trappa opp til skjenkearealet i

1. etasje ikke være en del av skjenkearealet. Gjestene kan dermed ikke medbringe alkohol fra kjelleren til 1. etasje. Arealene skal pusses opp og settes i stand dersom formannskapet eventuelt innvilger søknaden.

Politiet har sammen med juridisk kontor vært på befaring på stedet. I sin uttalelse skriver politiet følgende: *”Som tidligere nevnt er politiet skeptisk til alle tiltak som øker gjestekapasiteten i dette området. I brevet blir det lagt vekt på at tilleggsarealet er ment til å gi gjestene mer rom og at det maksimale gjesteantallet ikke ønskes økt. Under forutsetning av at gjesteantallet ikke økes, har politiet ingen merknader til tiltaket.”*

I retningslinjer for tildeling av kommunale salgs- og skjenkebevillinger pkt. 2.4 heter det at det ”Ved vurderingen av om bevilling skal gis skal det legges vekt på stedets karakter, så som driftskonsept og profil, standard, og målgruppe, videre skal det legges vekt på beliggenhet, trafikk- og ordensmessige forhold og hensynet til lokalmiljøet for øvrig”. Alkoholloven § 1-7a er en lignende bestemmelse. Ved vurderingen av om et skjenkested tilfredsstiller retningslinjenes/alkohollovens krav vil politiets uttalelse veie tungt.

Formannskapet har behandlet flere liknende saker, senest fikk Downtown (Jacobs Restauranter AS) innvilget utvidet skjenkeareal den 1. februar 2005 (med 55 m², totalt 1305 m² – dette var kun 4,4% økning og således ikke en vesentlig utvidelse, men ettersom utfallet i formannskapet var usikkert grunnet forskjellig standpunkt i tidligere saker ble saken forelagt formannskapet). I samme møte fikk Tiger Tiger Trondheim AS innvilget utvidet skjenkeareal (med 180 m², totalt 1180 m² – dette var overkant av 18% økning, noe som ble ansett som en vesentlig utvidelse). Følgende ble skrevet i rådmannens saksframlegg for disse to sakene:

”Sør-Trøndelag Politidistrikt har tidligere uttalt seg negativt med hensyn til nyetablering og utvidelser av skjenkearealet i dette området. På bakgrunn av disse negative ordensmessige uttalelsene fra Sør-Trøndelag Politidistrikt avsto formannskapet en tidligere søknad om utvidelse av skjenkearealet fra Tiger Tiger Trondheim AS (se saksnr 04/02716/søknaden gjaldt et større areal og flere gjesteplasser) og søknad om skjenkebevilling fra Brainchild AS (saksnr 04/18320). Formannskapet innvilget derimot søknad om skjenkebevilling for øl, vin og brennevin for Sportsbaren AS i møte 26. oktober 2004. To av sakene har også vært oppe til klagebehandling hvor formannskapet opprettholdt sine vedtak.

Sør-Trøndelag Politidistrikt har ved søknaden fra Tiger Tiger Trondheim/Downtown ikke kommet

Trondheim kommune

med en tilsvarende negativ ordensmessig uttalelse. Problemstillingen er om Trondheim kommune likevel skal avslå søknaden om utvidelse av skjenkearealet grunnet skjenkestedets beliggenhet, trafikk- og ordensmessige forhold og hensynet til lokalmiljøet for øvrig, se alkoholloven § 1-7a.

Rådmannen har vært i tvil med hensyn til den båndleggingen av et område som en har sett konturene av i nedre del av Nordre/Fjordgata, men har tidligere fremhevet at det er vanskelig å finne gode kriterier for å underkjenne noen konsept, mens andre konsept skal få etablere seg i området.

Rådmannen har liten sans for politiets vurdering om at antall gjesteplasser vil være et avgjørende kriterium. Selve tanken bak denne avgrensningen er god, men det vil være å innføre et kriterium for utvidelse av skjenkearealet som ikke kan/vanskelig kan kontrolleres. Rådmannen er derfor av den oppfatning at et skille etter om gjesteplassene øker eller ikke vil kunne føre til en forskjellsbehandling mellom ulike konsept som det er vanskelig for kommunen å følge opp. Et slikt skille vil derfor, etter vår oppfatning, kunne favorisere de useriøse aktørene som øker antallet gjesteplasser uavhengig av politiets vilkår om dette. Rådmannen ønsker derfor ikke å videreføre dette vilkåret i et eventuelt vedtak om utvidelse av skjenkearealet.

Rådmannen finner likevel grunn til å legge vekt på politiets positive ordensmessige uttalelse i saken. Videre må det tillegges vekt at formannskapet innvilget søknaden om skjenkebevilling til Sportsbaren Trondheim AS (som er siste sak som var oppe til behandling) og det faktum at det tidligere var knyttet en serveringsbevilling til lokalet [dette gjelder Tiger Tiger. I Downtown-saken ble det skrevet følgende, rådmannens anmerkning av 16. februar 2006]: Videre må det tillegges vekt at formannskapet innvilget søknaden om skjenkebevilling til Sportsbaren Trondheim AS (som er siste sak som var oppe til behandling) og det faktum at utvidelsen gjelder et lite areal. Rådmannen har derfor kommet til at det i denne saken **[begge sakene, rådmannens anmerkning av 16. februar 2006]** ikke foreligger ordensmessige forhold som tilsier at søknaden skal avslås.

Rådmannen finner heller ingen individuelle forhold ved skjenkestedet som tilsier at en ikke skal godkjenne søknaden om utvidelse av skjenkearealet, se alkoholloven § 1-7a, 1. ledd og retningslinjene pkt. 2.4.”

Prosentvis økes skjenkearealet mer ved Exit enn på Tiger Tiger (38% kontra 18%), men utvidelsen i kvadratmeter var større på Tiger Tiger enn det den eventuelt blir på Exit (180 m² på Tiger Tiger kontra 115 m² på Exit)

Rådmannen kan ikke se at det foreligger forhold som tilsier at disse sakene skal behandles ulikt. Rådmannen foreslår derfor at søknaden innvilges.

Dersom søknaden innvilges vil det bli satt vilkår i vedtaket om at det må framlegges midlertidig brukstillatelse eller ferdigattest fra plan- og byggesakskontoret.

Uteservering

Det søkes om en uteservering på 168 m². Dette er en utvidelse på 96 m² (økning på 133%) som i likhet med utvidelsen innendørs krever at formannskapet behandler søknaden. Arealet ligger på baksiden av Fjordgt. 60 mot kanalen. Bevillingshaver opplyser at det er ingen leiligheter/hybler verken i dette bygget eller i nabobyggene.

Trondheim kommune

Det er framlagt tegning over skjenkearealet, se vedlegg. Videre er det framlagt tillatelse fra grunneier (Trondheim Havn) på vilkår av at bevillingshaver innhenter tillatelse fra leietakerne av parkeringsplassene. Disse tillatelsene må framlegges før det nye arealet eventuelt tas i bruk.

Politiet har avgitt følgende uttalelse: *”Exit ligger i et område hvor det av politihensyn (forebygge vold og skape trygghet) ikke er ønskelig med større restaurantkapasitet. Under forutsetning av at restaurantens maksimale gjesteantall ikke økes, har politiet ingen innvendinger til at det omsøkte arealet benyttes som uteservering.”*

Rådmannen viser her til samme vurdering som er foretatt ovenfor i forbindelse med utvidelsen innendørs. Selv om utearealet økes vesentlig, vil rådmannen anbefale at søknaden innvilges.

Tillatelse til skjenking av alkohol utendørs omfatter all alkoholholdig drikk. Det er kun adgang til å skjenke drikk som inneholder mellom 22 og 60 volumprosent alkohol etter kl. 1700.

Skjenkearealet skal være avgrenset med gjerde eller liknende slik at alkohol ikke kan bringes med utenfor det godkjente arealet, jf. retningslinjer for tildeling av kommunale salgs- og skjenkebevillinger pkt. 10.3.4.

Konklusjon

1. Søknad om utvidet skjenkeareal innendørs anbefales innvilget.
2. Søknad om utvidet skjenkeareal utendørs anbefales innvilget.

Saken ble behandlet i bevillings- og kontrollutvalget 23. februar 2006. Forslag til vedtak ble anbefalt med 3 stemmer (2AP, FrP) mot 1 stemme (RV).

Rådmannen i Trondheim, 28. februar 2006

Inge Nordeide
rådmann

Gunhild Donali
fagansvarlig

Vedlegg: Tegning over uteserveringsarealet