

Saksframlegg

INNDRAGNING AV SKJENKEBEVILLING – LILLE LONDON A/S – LILLE LONDON

Arkivsaksnr.: 08/2818

::: Sett inn innstillingen under denne linja

Forslag til vedtak:

Formannskapet inndrar skjenkebevillingen til Lille London AS – Lille London, org.nr. 967 852 546, Carl Johans gate 10, i tre uker fra den tid administrasjonen bestemmer.

Dette med hjemmel i alkoholloven § 1-8 jfr. retningslinjer for reaksjoner ved overtredelse av alkohollovens bestemmelser punkt 2 tredje ledd.

Inndragningen er begrunnet i brudd på alkohollovgivningen, avdekket ved kontroll den 04.desember 2010. For nærmere begrunnelse vises til saksfremlegget.

Vedtaket skal ikke iverksettes før klagefristen er ute eller eventuell klage er avgjort, jfr. forvaltningsloven § 42 første ledd første punktum.

::: Sett inn innstillingen over denne linja

Trondheim kommune

... Sett inn saksutredningen under denne linja

Saksutredning:

Behandling i bevillings- og kontrollutvalget

Saken ble behandlet i bevillings- og kontrollutvalget den 12. april 2011. En av representantene fra Ap fratrådte behandlingen med henvisning til at det forelå særlige grunner, jfr. forvaltningsloven § 6, 2. ledd. KrF fremmet følgende forslag: Skjenkebevilling inndras i to uker fra den tid administrasjonen bestemmer. Sistnevnte forslag ble enstemmig anbefalt (Ap, Frp, KrF, R).

Bakgrunn

Det ble gjennomført skjenkekontroll ved Lille London den 04. desember 2010.

Under kontrollen ble det avdekket brudd på Lov om omsetning av alkoholholdig drikk m.v. (heretter alkoholloven) og Forskrift om omsetning av alkoholholdig drikk m.v. (heretter alkoholforskriften) da en mann som var åpenbart påvirket av rusmidler oppholdt seg på skjenkestedet. Mannen ble i tillegg skjenket alkoholholdig drikk.

Ansvarshavende ved skjenkestedet fikk kopi av befaringsrapporten etter endt kontroll. Varsel om mulig inndragning og kopi av tilleggsrapporten ble sendt bevillingshaver den 09. desember 2010. Bevillingshaver ga sitt tilsvaret i brev av 06. januar 2011. Befaringsrapport, tilleggsrapport, samt tilsvaret fra bevillingshaver følger vedlagt.

Vurdering

Ad åpenbart påvirket

I rundskriv IS-5/2008 er det på side 143 forsøkt å gi en definisjon på hva begrepet "åpenbart påvirket av rusmidler" innbefatter:

"Hvilket, eller hvilke, rusmidler en person er påvirket av, er ikke avgjørende for vurderingen av om det vil være forsvarlig å selge eller skjenke alkohol til vedkommende. Hvorvidt en person er, eller må antas å bli, åpenbart påvirket, vil ikke bare avhenge av om vedkommende er synlig ruset, men også av graden av påvirkning. For å være "åpenbart påvirket av rusmidler" kreves det at rusmiddelpåvirkningen er kvalifisert."

Helsedirektoratet har utarbeidet en "berusningstrapp" for å synliggjøre hva som kjennetegner en person som er åpenbart påvirket av rusmidler. "Berusningstrappen" følger vedlagt, se vedlegg 3.

Som symptomer på at en person er åpenbart påvirket, er oppstilt:

- Uoppmerksom
- Vanskeligheter med å feste blikket
- Snakker utydelig
- Problemer med å gå rett
- Slepphendt
- Ofte høyrøstet
- Kan virke forstyrrende på andre gjester

Rådmannen vil understreke at listen ikke er uttømmende. Det er heller ikke slik at en person som har ett av disse karakteristika nødvendigvis er åpenbart påvirket av rusmidler. Ved vurderingen av om en person er åpenbart påvirket av rusmidler må det foretas en konkret og helhetlig vurdering.

Kontrollørene har i befaringsrapport og tilleggsrapport etter skjenkekontroll utført den 04. desember 2010, beskrevet en mannlig gjest som åpenbart påvirket av rusmidler.

Trondheim kommune

Det følger av rapportene at den mannlige gjesten hadde ustødig gange, problemer med å gå opp og ned trappen, samt vanskeligheter med å komme seg inn på toalettet. Videre er det beskrevet at mannen var svært høylytt, hadde problemer med å formulere seg, siklet og tilsynelatende var til sjenanse for øvrige gjester ved skjenkestedet.

Forøvrig vises til befarings- og tilleggsrapport i sin helhet for beskrivelse av de omtalte forhold. Rapportene følger vedlagt som vedlegg 1 og 2.

Bevillingshaver, representert av advokatfirmaet Bjerkan Stav ANS v/ advokat Odd Gunnar Hammernes, bestrider at den mannlige gjesten var å regne som åpenbart påvirket av rusmidler. For det tilfelle det konkluderes med at mannen var å regne som åpenbart påvirket av rusmidler, er det anført at mannen må ha ligget i det absolutt nedre sjikt for åpenbar påvirkning, slik at tilfellet er å regne som mindre alvorlig og dermed ikke kan medføre inndragning av skjenkebevillingen.

Det er anført at bartenderne holdt et godt øye på den mannlige gjesten da han ved ankomst fremsto som mer påvirket enn de øvrige gjestene i følget. Videre opplyses at gjesten fikk beskjed om at han kunne drikke opp drikken sin, før han måtte forlate skjenkestedet. Dette da gjesten hang litt med hodet og var trøtt.

Det vises til vedlagt tilsvarende fra bevillingshaver, av 06.januar 2011, vedlegg 4.

Bevillingshaver og rådmannen er etter dette uenige om hvorvidt den omtalte gjesten var å regne som åpenbart påvirket av rusmidler på tidspunktet for skjenkekontrollen.

Beviskravene ved inndragning er de samme som i forvaltningen for øvrig, jfr. rundskriv IS-5/2008 side 76. Det er tilstrekkelig å konstatere alminnelig sannsynlighetsovervekt. Det stilles ikke som i strafferetten et krav om at "en hver rimelig tvil skal komme tiltalte til gode". Det er således tilstrekkelig at det er *mer* sannsynlig at den aktuelle gjesten var åpenbart påvirket av rusmidler, enn at han *ikke* var det. I Ot.prp.nr. 7 (1996-1997) er det uttalt på side 119:

"I situasjoner der det står påstand mot påstand, må bevillingsmyndigheten foreta en vanlig bevisvurdering når den skal ta stilling til inndragningsspørsmålet. Beviskravene ved inndragning er de samme som for forvaltningen for øvrig. Det er kommunen som har ansvaret for å føre bevis for det faktiske grunnlaget for inndragningsvedtaket. Loven pålegger ikke kommunen en særlig streng bevisbyrde."

Etter rådmannens skjønn er det ikke tvil om at den aktuelle gjesten var åpenbart påvirket av rusmidler. Dette ut fra beskrivelsene i tilleggsrapporten. Det understrekes at vurderingen av om en person er åpenbart påvirket av rusmidler ligger i kjernen av skjenkekontrollørens oppdrag.

På bakgrunn av dette finner rådmannen det *mer* sannsynlig at den aktuelle gjesten var åpenbart påvirket av rusmidler, enn at han *ikke* var det, jamfør ovenfor vedrørende beviskrav i inndragningssaker. Rådmannen legger således til grunn at gjesten var å regne som åpenbart påvirket av rusmidler på tidspunktet for skjenkekontrollen.

Ad manglende bortvisning

Alkoholforskriften § 4-1:

"Personer som er åpenbart påvirket av rusmidler må ikke gis adgang til skjenkestedet.

Dersom en person som er åpenbart påvirket av rusmidler befinner seg på skjenkestedet, har bevillingshaver plikt til å sørge for at vedkommende forlater stedet. Bevillingshaver har plikt til å sørge for at personer som trenger det, får nødvendig bistand."

Trondheim kommune

I rundskriv IS-5/2008 fremholdes det på side 200 at alkoholforskriften § 4-1, 2. ledd, pålegger bevillingshaver en aktivitetsplikt i form av å sørge for å fjerne åpenbart påvirkede personer som befinner seg inne på skjenkestedet. Hvor lenge en åpenbart påvirket person kan befinne seg i skjenkelokalet før det er i strid med bestemmelsen beror på en vurdering i hvert enkelt tilfelle, blant annet av hvor påvirket personen er, lokalets størrelse og karakter, hvilke tiltak som er iverksatt for å sikre fjerning av åpenbart påvirkede personer og hvilke tiltak som er truffet for å vise den aktuelle personen ut.

Den mannlige åpenbart påvirkede gjesten ble observert inne på skjenkestedet fra kl. 22.02 til kl. 22.28, altså ½ time. I løpet av observasjonstiden oppholdt han seg stort sett i umiddelbar nærhet til baren. Det følger av tilleggsrapporten at det ikke var trengsel i lokalet, og at en bartender var i direkte kontakt med mannen da han ble nektet ytterligere alkoholserving.

Mannen ble ikke bortvist fra skjenkestedet før kontrollørene påviste mannen for ansvarshavende. På bakgrunn av de ovennevnte forhold, samt den omrapporterte berusningsgraden til den mannlige gjesten, er det rådmannen sin vurdering at bevillingshaver har misligholdt sin aktivitetsplikt ved å ikke vise mannen bort fra skjenkestedet på et tidligere tidspunkt.

Det foreligger etter dette brudd på alkoholforskriften § 4-1.

Ad skjenking av alkoholholdig drikk

Alkoholloven § 8-11:

”Det er forbudt å selge, utlevere eller skjenke alkoholholdig drikk til personer som er åpenbart påvirket av rusmidler, eller skjenke alkoholholdig drikk på en slik måte at vedkommende må antas å bli åpenbart påvirket.”

Alkoholloven § 1-4 andre ledd:

”Med skjenking forstås salg for drikking på stedet. Som skjenking regnes det også når bevillingshaver vet om at det drikkes i deler av hans hus som han har rådighet over, eller på andre steder i hans besittelse, eller på husets nærmeste tilliggelser.”

Den mannlige gjesten som var åpenbart påvirket av rusmidler, jamfør ovenfor, drakk alkoholholdig drikk inne på skjenkestedet, se tilleggsrapporten hvor det beskrives at mannen drakk av et ølglass, merket Dahls, med brunt innhold. Hvorvidt kjøps situasjonen er observert, er ikke avgjørende i forhold til begrepet ”skjenking”. Spørsmålet om hvorvidt drikking på skjenkestedet er å anse som skjenking i alkohollovens forstand, er tidligere forelagt Helsedirektoratet, som har svart bekreftende på dette.

På denne bakgrunn mener rådmannen at bevillingshaver har overtrådt alkohollovens forbud mot å skjenke alkoholholdig drikk til åpenbart påvirket person, jfr. alkohollovens §§ 8-11 jfr. 1-4, andre ledd.

Reaksjon

Etter alkoholloven § 1-8 første ledd kan bevillingsmyndigheten inndra en skjenkebevilling for resten av bevillingsperioden eller for kortere tid dersom bevillingshaver ikke oppfyller sine forpliktelser etter alkoholloven eller bestemmelser gitt i medhold av alkoholloven.

Ved vurderingen av om bevillingen bør inndras og hvor lenge, kan det etter ordlyden blant annet legges vekt på type overtredelse, overtredelsens grovhet, om bevillingshaver kan klandres for overtredelsen og hva som er gjort for å rette opp forholdet.

Det følger av Retningslinjer for reaksjoner ved overtredelse av alkohollovens bestemmelser, vedtatt av bystyret

Trondheim kommune

i Trondheim 22.05.2008, at det ved første gangs overtredelse normalt reageres med en skriftlig advarsel, jfr. retningslinjenes punkt 2 første ledd. Ved gjentatt overtredelse reageres det med inndragelse av bevilling for en periode fra 1 uke til 2 måneder, jfr. punkt 2 andre ledd.

I retningslinjenes punkt 2, tredje ledd, fremkommer en skjerpet reaksjon for grove overtredelser, og en eksemplifisering av hvilke overtredelser som skal klassifiseres som grove. Bestemmelsen lyder som følger:

”Ved grove overtredelser skal det reageres med inndragelse i minimum 3 uker allerede ved første gangs overtredelse, med mindre særlige grunner taler for en kortere inndragningsperiode. Som grov overtredelse regnes bl.a. salg og skjenking til mindreårige, salg og skjenking til personer som er åpenbart påvirket av rusmidler og grove brudd på salgs- og skjenketidene.”

Formannskapet har tidligere ansett skjenking til en åpenbart påvirket person som en grov overtredelse, og inndratt bevillingen ved første gangs overtredelse.

Fylkesmannen har i forbindelse med en klagesak uttalt at ”Fylkesmannen har merket seg at kommunen ønsker en streng praksis i slike saker, og har ingen innvendinger mot dette, så lenge denne praksisen følges konsekvent”. Det ble altså ikke ansett urimelig å inndra bevillingen ved første gangs overtredelse. Rådmannen vil påpeke at det i den saken ble observert at gjesten som var åpenbart påvirket av rusmidler *kjøpte* alkoholholdig drikk, noe som normalt øker overtredelsens alvorlighetsgrad, se mer om dette nedenfor under ”Inndragningens lengde”.

Rådmannen forholder seg til foreliggende praksis, og foreslår derfor at formannskapet inndrar bevillingen, jfr. retningslinjenes punkt 2 tredje ledd og forvaltningspraksis.

Inndragningens lengde

I henhold til forvaltningspraksis i Trondheim kommune inndras skjenkebevillingen i tre uker der kontrollørene observerer selve salgssituasjonen, mens observasjon av en åpenbart påvirket gjest som konsumerer alkoholholdig drikk resulterer i to ukers inndragning.

I varsel om mulig inndragning foreslo administrasjonen å inndra skjenkebevillingen i tre uker.

I henhold til forvaltningspraksis ville overtredelsene knyttet til den mannlige gjesten medføre en inndragning av skjenkebevillingen i to uker da kjøpsituasjonen ikke er observert. Årsaken til denne graderingen mellom tilfeller hvor man ser selve kjøpsituasjonen og ikke, er blant annet graden av klanderverdighet på bevillingshavers side, jfr. Retningslinjer for reaksjoner ved overtredelse av alkoholovens bestemmelser, punkt 2, femte ledd. Det har blitt ansett mindre klanderverdig at en gjest får tilgang til alkohol på annen måte enn å kjøpe i disken da dette er vanskeligere for skjenkestedet å ha full kontroll over.

I nærværende sak fremkommer det tydelig av tilleggsrapporten, og av tilsvarene fra bevillingshaver, at skjenkestedet sin bartender aksepterer og legger til rette for at den åpenbart påvirkede mannlige gjesten konsumerer ytterligere alkoholholdig drikk. Bartenderen gir mannen beskjed om at han kan drikke opp drikken sin før han forlater skjenkestedet. Det er rådmannen sin vurdering at bevillingshaver i dette tilfellet har akseptert konsumet i like stor grad som en bartender gjør når det selges alkoholholdig drikk til en åpenbart påvirket gjest, og således må anses like klanderverdig.

Konklusjon

Rådmannen anbefaler at skjenkebevillingen inndras i tre uker fra den tid administrasjonen bestemmer.

Trondheim kommune

Rådmannen i Trondheim, 13.april 2011

Anne Sverkmo Behrens
Kommunaldirektør

Marte Bjørnsen
jurist

Vedlegg 1: Befaringsrapport
Vedlegg 2: Tilleggsrapport
Vedlegg 3: Berusningstrapp
Vedlegg 4: Tilsvar fra bevillingshaver, datert 06.januar 2011

[... Sett inn saksutredningen over denne linja](#)