

## Saksframlegg

---

INNDRAGNING AV SKJENKEBEVILLING – NEWS AS – RICK`S CAFE

Arkivsaksnr.: 08/2882

---

**::: Sett inn innstillingen under denne linja**

**Forslag til vedtak:**

Formannskapet inndrar skjenkebevillingen til News AS – Rick`s Cafe, org.nr. 979 115 083, Nordre gate 10, i tre uker.

For det tilfelle at bevillingshaver får medhold i sin klage over formannskapet sitt vedtak av 27. april 2011, sak 135/11, reduseres inndragningstiden til to uker.

Vedtaket fattes med hjemmel i alkoholloven § 1-8 jfr. retningslinjer for reaksjoner ved overtredelse av alkohollovens bestemmelser punkt 2 tredje ledd.

Inndragningen er begrunnet i brudd på alkohollovgivningen, avdekket ved kontroll den 7.april 2011. For nærmere begrunnelse vises til saksfremlegget.

Vedtaket skal ikke iverksettes før klage i sak 135/11 er ferdigbehandlet, og klagefristen i nærværende sak er ute eller eventuell klage i nærværende sak er avgjort, jfr. forvaltningsloven § 42 første ledd første punktum. For øvrig bestemmer administrasjonen tidspunkt for iverksetting.

**::: Sett inn innstillingen over denne linja**

### **... Sett inn saksutredningen under denne linja**

#### **Saksutredning:**

Saken ble behandlet i bevillings- og kontrollutvalget den 16. juni 2011. Rådmannens forslag ble enstemmig anbefalt (2Ap, FrP, H).

#### **Bakgrunn**

Det ble gjennomført skjenkekontroll ved Rick`s Cafe den 7. april 2011.

Under kontrollen ble det avdekket brudd på Lov om omsetning av alkoholholdig drikk m.v. (heretter alkoholloven) og Forskrift om omsetning av alkoholholdig drikk m.v. (heretter alkoholforskriften) da to kvinnelige gjester som var åpenbart påvirket av rusmidler oppholdt seg på skjenkestedet. Den ene kvinnen ble i tillegg skjenket alkoholholdig drikk.

Ansvarshavende ved skjenkestedet fikk kopi av befaringsrapporten etter endt kontroll. Varsel om mulig inndragning og kopi av tilleggsrapporten ble sendt bevillingshaver den 13. april 2011. Bevillingshaver ga sitt tilsvarende i brev av 27. mai 2011. Befaringsrapport, tilleggsrapport, samt tilsvarende fra bevillingshaver følger vedlagt, se vedlegg 1, 2 og 3.

#### **Vurdering**

##### Ad åpenbart påvirket

I rundskriv IS-5/2008 er det på side 143 forsøkt å gi en definisjon på hva begrepet "åpenbart påvirket av rusmidler" innbefatter:

*"Hvilket, eller hvilke, rusmidler en person er påvirket av, er ikke avgjørende for vurderingen av om det vil være forsvarlig å selge eller skjenke alkohol til vedkommende. Hvorvidt en person er, eller må antas å bli, åpenbart påvirket, vil ikke bare avhenge av om vedkommende er synlig ruset, men også av graden av påvirkning. For å være "åpenbart påvirket av rusmidler" kreves det at rusmiddelpåvirkningen er kvalifisert."*

Helsedirektoratet har utarbeidet en "berusningstrapp" for å synliggjøre hva som kjennetegner en person som er åpenbart påvirket av rusmidler. "Berusningstrappen" følger vedlagt, se vedlegg 4.

Som symptomer på at en person er åpenbart påvirket, er oppstilt:

- Uoppmerksom
- Vanskeligheter med å feste blikket
- Snakker utydelig
- Problemer med å gå rett
- Slepphendt
- Ofte høyrøstet
- Kan virke forstyrrende på andre gjester

Rådmannen vil understreke at listen ikke er uttømmende. Det er heller ikke slik at en person som har ett av disse karakteristika nødvendigvis er åpenbart påvirket av rusmidler. Ved vurderingen av om en person er åpenbart påvirket av rusmidler må det foretas en konkret og helhetlig vurdering.

Kontrollørene har i befaringsrapport og tilleggsrapport etter skjenkekontroll utført den 7. april 2011, beskrevet to kvinnelige gjester, heretter gjest A og gjest B, som åpenbart påvirket av rusmidler.

## Trondheim kommune

Det følger av rapportene at gjest A hadde tydelig ustødig gange, og måtte ha hjelp for å stå oppreist da hun tilsynelatende ikke "hadde styrke i beina til å stå selv". Gjest B falt på gulvet, og var ellers tydelig ustø og måtte holde seg i gelenderet for å holde balansen i det hun gikk opp trappen.

Forøvrig vises til befarings- og tilleggsrapport i sin helhet for beskrivelse av de omtalte forhold. Rapportene følger vedlagt som vedlegg 1 og 2.

Bevillingshaver, representert av NHO Reiseliv v/ advokat Kjell Ola Berg, bestrider ikke at de kvinnelige gjestene var å regne som åpenbart påvirket av rusmidler. Det vises til vedlagt tilsvarende fra bevillingshaver, av 27. mai 2011, vedlegg 3.

Rådmannen legger således til grunn at gjestene var å regne som åpenbart påvirket av rusmidler på tidspunktet for skjenkekontrollen.

### Ad manglende bortvisning

Alkoholforskriften § 4-1:

*"Personer som er åpenbart påvirket av rusmidler må ikke gis adgang til skjenkestedet.*

*Dersom en person som er åpenbart påvirket av rusmidler befinner seg på skjenkestedet, har bevillingshaver plikt til å sørge for at vedkommende forlater stedet. Bevillingshaver har plikt til å sørge for at personer som trenger det, får nødvendig bistand."*

I rundskriv IS-5/2008 fremholdes det på side 200 at alkoholforskriften § 4-1, 2. ledd, pålegger bevillingshaver en aktivitetsplikt i form av å sørge for å fjerne åpenbart påvirkede personer som befinner seg inne på skjenkestedet. Hvor lenge en åpenbart påvirket person kan finne seg i skjenkelokalet før det er i strid med bestemmelsen beror på en vurdering i hvert enkelt tilfelle, blant annet av hvor påvirket personen er, lokalets størrelse og karakter, hvilke tiltak som er iverksatt for å sikre fjerning av åpenbart påvirkede personer og hvilke tiltak som er truffet for å vise den aktuelle personen ut.

De åpenbart påvirkede kvinnelige gjestene, gjest A og gjest B, ble observert inne på skjenkestedet fra kl. 00.40 til kl. 01.23, altså 43 minutter, før kontrollørene påviste gjestene for en vakt. I løpet av observasjonstiden oppholdt gjestene seg i første etasje og i kjelleretasjen. Det følger av tilleggsrapporten at en vakt passerte "rett ved" gjest A uten å reagere, at de sto i baren og at gjest A drakk av en drink idet hun passerte baren. Det følger av tilleggsrapporten at det var "godt med folk, men ikke fullt" i lokalet, og at kontrollørene fra vinduene mot Nordre gate hadde god oversikt over inngang, baren og trappen opp til annen etasje.

Kvinnene ble ikke bortvist fra skjenkestedet før kontrollørene påviste dem for en vakt. På bakgrunn av de ovennevnte forhold, samt den omrapporterte berusningsgraden til de kvinnelige gjestene, er det rådmannen sin vurdering at bevillingshaver har misligholdt sin aktivitetsplikt ved ikke å vise kvinnene bort fra skjenkestedet på et tidligere tidspunkt.

Det foreligger etter dette brudd på alkoholforskriften § 4-1.

### Ad skjenking av alkoholholdig drikk

Alkoholforskriften § 4-2:

*"Det må ikke skjenkes alkoholholdig drikk til person som er åpenbart påvirket av rusmidler, eller skjenkes på en slik måte at vedkommende må antas å bli åpenbart påvirket,*

## Trondheim kommune

*Sitter flere personer sammen og en eller flere av dem er åpenbart påvirket av rusmidler, må det ikke serveres alkoholholdig drikk til noen av dem før den eller de påvirkede er fjernet."*

Alkoholoven § 1-4 andre ledd:

*"Med skjenking forstås salg for drikking på stedet. Som skjenking regnes det også når bevillingshaver vet om at det drikkes i deler av hans hus som han har rådighet over, eller på andre steder i hans besittelse, eller på husets nærmeste tilliggelser."*

Gjest A, som var åpenbart påvirket av rusmidler, jamfør ovenfor, drakk alkoholholdig drikk inne på skjenkestedet. Det vises til tilleggsrapporten hvor det beskrives at kvinnen først drakk av et vinglass og senere av en lys rosa drink med isbiter og sugerør. Hvorvidt kjøpsituasjonen er observert, er ikke avgjørende i forhold til begrepet "skjenking". Spørsmålet om hvorvidt drikking på skjenkestedet er å anse som skjenking i alkoholovens forstand, er tidligere forelagt Helsedirektoratet, som har svart bekreftende på dette.

På denne bakgrunn mener rådmannen at bevillingshaver har overtrådt alkoholovens forbud mot å skjenke alkoholholdig drikk til åpenbart påvirket person, jfr. alkoholovens §§ 8-11 jfr. 1-4, andre ledd.

I henhold til tilleggsrapporten observerte ikke kontrollørene at gjest B fikk kjøpe, eller at hun drakk, alkoholholdig drikk på tidspunktet for skjenkekontrollen. På bakgrunn av tilleggsrapporten finner rådmannen imidlertid grunn til å påpeke at gjest B enten var åpenbart påvirket av rusmidler da hun ankom skjenkestedet, eller ble åpenbart påvirket mens hun var på skjenkestedet. I tillegg ble det skjenket alkohol til personer i følge med gjest B. Alle disse forholdene representerer brudd på alkoholoven og alkoholforskriftens bestemmelser, jamfør ovenfor.

Rådmannen finner, etter en totalvurdering, at bevillingshaver, ved denne anledning, ikke har utøvet bevillingen på en "forsvarlig måte", jfr. Alkoholoven § 4-7, 1. ledd ovenfor.

### Reaksjon

Etter alkoholoven § 1-8 første ledd kan bevillingsmyndigheten inndra en skjenkebevilling for resten av bevillingsperioden eller for kortere tid dersom bevillingshaver ikke oppfyller sine forpliktelser etter alkoholoven eller bestemmelser gitt i medhold av alkoholoven.

Ved vurderingen av om bevillingen bør inndras og hvor lenge, kan det etter ordlyden blant annet legges vekt på type overtredelse, overtredelsens grovhet, om bevillingshaver kan klandres for overtredelsen og hva som er gjort for å rette opp forholdet.

Det følger av Retningslinjer for reaksjoner ved overtredelse av alkoholovens bestemmelser, vedtatt av bystyret i Trondheim 22.05.2008, at det ved første gangs overtredelse normalt reageres med en skriftlig advarsel, jfr. retningslinjenes punkt 2 første ledd. Ved gjentatt overtredelse reageres det med inndragelse av bevilling for en periode fra 1 uke til 2 måneder, jfr. punkt 2 andre ledd.

I retningslinjenes punkt 2, tredje og fjerde ledd, fremkommer en skjerpet reaksjon for grove overtredelser, og en eksemplifisering av hvilke overtredelser som skal klassifiseres som grove. Bestemmelsen lyder som følger:

*"Ved grove overtredelser skal det reageres med inndragelse i minimum 3 uker allerede ved første gangs overtredelse, med mindre særlige grunner taler for en kortere inndragningsperiode. Som grov overtredelse regnes bl.a. salg og skjenking til mindreårige, salg og skjenking til personer som er åpenbart påvirket av rusmidler og grove brudd på salgs- og skjenketidene."*

*Ved ytterligere overtredelse skjerpes reaksjonen ytterligere, og kan medføre at bevillingen inndras for resterende del*

## Trondheim kommune

*av bevillingsperioden. Bevillingen faller da bort.”*

Formannskapet har tidligere ansett skjenking til en åpenbart påvirket person som en grov overtredelse, og inndratt bevillingen ved første gangs overtredelse.

Fylkesmannen har i forbindelse med en klagesak uttalt at ”Fylkesmannen har merket seg at kommunen ønsker en streng praksis i slike saker, og har ingen innvendinger mot dette, så lenge denne praksisen følges konsekvent”. Det ble altså ikke ansett urimelig å inndra bevillingen ved første gangs overtredelse. Rådmannen vil påpeke at det i den saken ble observert at gjesten som var åpenbart påvirket av rusmidler *kjøpte* alkoholholdig drikk, noe som normalt øker overtredelsens alvorlighetsgrad, se mer om dette nedenfor under ”Inndragningens lengde”.

Rådmannen forholder seg til foreliggende praksis, og foreslår derfor at formannskapet inndrar bevillingen, jfr. retningslinjenes punkt 2 tredje ledd og forvaltningspraksis.

### **Inndragningens lengde**

I henhold til forvaltningspraksis i Trondheim kommune inndras skjenkebevillingen i tre uker der kontrollørene observerer selve salgssituasjonen, mens observasjon av en åpenbart påvirket gjest som konsumerer alkoholholdig drikk resulterer i to ukers inndragning.

I henhold til forvaltningspraksis ville overtredelsene knyttet til gjest A isolert sett ha medført en inndragning av skjenkebevillingen i to uker da kjøpsituasjonen ikke er observert. Overtredelsene knyttet til gjest B ville ha medført en advarsel da det ikke er observert at hun kjøpte alkoholholdig drikk. Sistnevnte dog under tvil da det er rapportert om flere brudd på alkoholloven som ikke isolert sett, men samlet kunne dannet grunnlag for en kortere inndragning, se retningslinjene som inntatt ovenfor.

Ved skjenkekontroll den 18. desember 2010 ble det avdekket salg av alkoholholdig drikk til underårig, samt brudd på vilkår satt i skjenkebevillingen. Det vises til pågående inndragningssak vedrørende disse forhold, se formannskapet sitt vedtak av 27. april 2011 i sak 135/11. Bevillingshaver har påklaget formannskapet sitt vedtak.

Forholdene som er avdekket i nærværende sak er å regne som ”ytterligere overtredelser” da det for andre gang på ca. tre og en halv måned avdekkes grove brudd på alkohollovgivningen. Gjentakelser skal etter retningslinjene medføre skjerpet reaksjon, jfr. retningslinjene pkt. 2, 4.ledd.

Bevillingshaver anmoder om at behandlingen av nærværende sak utsettes til klagebehandlingen i sak 135/11 er ferdigbehandlet. Det er anført at formannskapet har lagt feil forståelse av retningslinjene til grunn når salg av alkoholholdig drikk til underårig er regnet som en grov overtredelse av alkohollovens bestemmelser. Denne ”misforståelsen” anføres å ”smitte over” på nærværende sak med den konsekvens at beslutningsgrunnlaget også for denne blir ukorrekt.

Dersom bevillingshaver får medhold i sin klage på vedtak i sak 135/11 er det rådmannen sin vurdering at det i nærværende sak ikke er grunnlag for å skjerpe reaksjonen som følge av at overtredelsen er å regne som ”ytterligere overtredelse”.

Rådmannen anbefaler å utsette effektueringen av et eventuelt vedtak om inndragning av skjenkebevillingen i nærværende sak til klagen i sak 135/11 er ferdigbehandlet. Det vil imidlertid, etter rådmannen sin vurdering, medføre en unødig utsettelse av effektueringen dersom man skal avvente klagebehandlingen, først i

## Trondheim kommune

formannskapet, og senere eventuelt hos Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, før man skulle starte å behandle nærværende sak.

### Konklusjon

Rådmannen anbefaler at skjenkebevillingen inndras i tre uker. For det tilfelle at bevillingshaver får medhold i sin klage over formannskapet sitt vedtak i sak 135/11, anbefaler rådmannen at skjenkebevillingen inndras i to uker. Inndragningen iverksettes fra den tid administrasjonen bestemmer, dog tidligst etter at klage på formannskapet sitt vedtak i sak 135/11 er ferdigbehandlet.

Rådmannen i Trondheim, 17.06.11

Anne Sverkmo Behrens  
Kommunaldirektør

Marte Bjørnsen  
jurist

*Elektronisk dokumentert godkjenning uten underskrift*

- Vedlegg 1: Befaringsrapport
- Vedlegg 2: Tilleggsrapport
- Vedlegg 3: Tilsvar fra bevillingshaver, datert 27.mai 2011
- Vedlegg 4: Berusningstrapp

**[... Sett inn saksutredningen over denne linja](#)**