

Saksframlegg

Klage på avslag på søknad om skjenkebevilling

Safin Ali Ahmed - Mexico Sombrero

Arkivsaksnr.: 05/32811

Forslag til vedtak:

Formannskapet stadfester sitt vedtak av 8. november 2005 og avslår følgelig klagen fra Safin Ali Ahmed. Det framkommer ingen nye momenter som tilsier at vedtaket bør omgjøres.

Klagen oversendes Fylkesmannen i Sør-Trøndelag for endelig behandling.

Saksutredning:

Bakgrunn

Safin Ali Ahmed har fremmet klage på avslag på søknad om skjenkebevilling for utøvelse ved Mexico Sombbrero, Innherredsv. 80. Vedtaket som ble fattet av formannskapet 18. november 2005 lyder som følger:

”Formannskapet avslår søknad om skjenkebevilling for all alkoholholdig drikk fra Safin Ali Ahmed for utøvelse ved Mexico Sombbrero, Innherredsv. 80.

Den ulovlige skjenkingen av alkohol den 24. september 2005 medfører at Safin Ali Ahmed ikke har uklanderligandel slik alkoholloven §§ 1-7b og 1-7c, 4. ledd krever. Det vises til nærmere begrunnelse i rådmannens saksframlegg.

På grunn av samme episode anses Safin Ali Ahmed heller ikke for å være egnet til å ha bevilling, jf. alkoholloven § 1-7a, 1. ledd, siste pkt. Det vises til nærmere begrunnelse i rådmannens saksframlegg.”

Rådmannens saksframlegg og klagen følger vedlagt.

Klager er representert av advokatfullmektig Roy Gunnar Johansen. Klagen er fremmet rettidig.

Adv.flm. Johansen skriver at *”klagen begrenses til å gjelde avslag på skjenking av øl og vin, idet Safin Ali Ahmed anser det som urealistisk å påklage den delen av vedtaket som går på avslag på servering av brennevin. Dette som følge av den høye andel av take-away i de omsetningstallene som er lagt til grunn for vedtaket.”*

Rådmannen vil her bemerke at formannskapet avsto søknaden i sin helhet uten at vilkårene i retningslinjer for tildeling av kommunale salgs- og skjenkebevillinger hva gjelder tildeling av det som retningslinjene omtaler som brennevin, men som etter endringene i alkoholloven og i ny forskrift av 8. juni 2005 nr 538 omtales som alkoholholdig drikk i gruppe 3 (drikk som inneholder mellom 22 og 60 volumprosent alkohol), ble behandlet særskilt. Vilårene ble imidlertid gjennomgått i saksframlegget i tilfelle formannskapet ønsket å innvilge søknaden.

Rådmannen legger for øvrig til grunn at adv.flm. Johansen mener at Safin Ali Ahmed skal innvilges skjenkebevilling for alkoholholdig drikk gruppe 1 og 2, altså drikk som inneholder mer enn 2,5 og mindre enn 22 volumprosent alkohol. Den 1. juli 2005 trådte endringene i alkoholloven og den nye forskrift av 8. juni 2005 nr 538 i kraft. Alkoholloven og forskriften definerer ikke alkoholholdig drikk lenger som øl, vin eller brennevin (med visse unntak hva gjelder brennevin). Nå er det alkoholinnholdet som er avgjørende.

Klagens innhold

I det følgende vil det bli gjort rede for klagens innhold punktvis.

1. For det første finner adv.flm. Johansen grunn til å minne om hva som egentlig ble avdekket i kontrollen. I befaringsrapporten av 24. september 2005 står følgende: ”2 personer satt med en ½ liter øl og drakk”. [De to personene hadde hver sin ½ liter øl, anm. rådmannen.]
2. Den ulovlige skjenkingen skjedde som følge av at Safin Ali Ahmed hadde misforstått, til dels som følge av språkproblemer, til dels som følge av manglende kjennskap til regelverket.
3. Safin Ali Ahmed har beklaget sitt feiltrinn, og har etter denne episoden ikke skjenket alkohol.
4. På tidspunktet for den ulovlige skjenkingen hadde Ahmed ikke gjennomført og bestått

Trondheim kommune

kunnskapsprøven om alkoholloven og etablererprøven i serveringsloven. Disse prøvene er nå bestått. Ahmed har dermed nødvendig kjennskap til alkohollovens bestemmelser, og han akter å følge disse.

5. I skjenkekontroller den 30. september og 12. oktober 2005 ble det konstatert at det ikke skjedde ulovlig skjenking. Dette taler meget klart i retning av at Ahmed etterlever forbudet mot skjenking før bevilling er gitt. Det er derfor ingen grunn til å konkludere med at han i fremtiden ikke vil overholde alkohollovgivningen. Dersom dette skulle være et ankepunkt, så bør en heller innvilge skjenkebevilling og deretter kontrollere dette skjenkestedet ofte. Det er derfor ikke grunn til å hevde at Ahmed ikke er egnet til å ha bevilling. Ahmed ønsker å bli trodd på at han respekterer alkoholloven.
6. Rådmannens uttalelser om at Ahmed ikke anses for å ha uklanderligandel etter alkoholloven og at en slik manglende respekt for lovverket ikke er akseptabelt, samt uttalelsene om at bevillingsmyndigheten ikke kan forvente at bevillingen vil bli utøvet i samsvar med loven, bærer preg av at Ahmed nærmest gjentatte ganger grovt har overtrådt alkohollovgivningen. Ahmed ønsker ikke å bagatellisere den overtredelsen han har gjort, og beklager denne sterkt, men det dreier seg om en enkelt overtredelse der det ble skjenket øl til to personer. Trondheim kommune har ikke belegg for å påstå noe annet, og dette har heller ikke kommunen gjort.
7. Kravet til uklanderligandel i alkoholloven § 1-7b, 1. ledd kan ikke tolkes så strengt at nærmest enhver forseelse utelukker skjenkebevilling. Overtredelsens karakter kan neppe forsvare et så drastisk tiltak fra kommunes side som å nekte skjenkebevilling. Det må i denne sammenheng legges vekt på at forseelsen skjedde en enkelt gang, samt at denne bestod i at det ble skjenket øl. Det må også legges vekt på at verken politiet eller skatte- og avgiftsmyndighetene har noen merknader til at det blir innvilget skjenkebevilling.
8. Kommunens uttalelse der det hevdes at Ahmed har en manglende respekt for lovverket som ikke er akseptabelt, tilbakevises. Uttalelsen har dessuten nærmest et pønt preg over seg, slik at vedtaket i realiteten har preg av straff for den forseelse som er gjort. Jeg kan ikke se at kommunen har hjemmel for å avslå søknad om skjenkebevilling i straffehensikt.

Rådmannens kommentarer

Ad punkt 1 – 3: Det framkommer ingen nye momenter her som tilsier at vedtaket bør omgjøres.

Ad punkt 4: For å få innvilget serverings- og skjenkebevilling krever serveringsloven og alkoholloven at styrer for bevillingene må ha bestått henholdsvis etablererprøven i serveringsloven og kunnskapsprøven i alkoholloven. Rådmannen synes for så vidt det er prisverdig at Ahmed har gjennomført og bestått de aktuelle prøvene i alkoholloven og serveringsloven, men dette innebærer ikke at bevillingsmyndigheten må se bort fra den ulovlige skjenkingen.

Ad punkt 5 – 7: Det er uomtvistet at skjenkekontrollørene har avdekket at det ”kun” ble skjenket ulovlig én gang. Rådmannen kan for øvrig ikke se at det framkommer nye opplysninger som tilsier at formannskapet skal omgjøre vedtaket. Det er positivt at verken politiet eller skatte- og avgiftsmyndighetene har merknader til søknaden, men rådmannen mener som før at den ulovlige skjenkingen bør medføre avslag.

Ad 8: Et grunnleggende trekk ved alkohollovgivningen er at all omsetning av alkoholholdig drikk krever særskilt offentlig tillatelse (bevilling). Politiet kan stenge et sted som driver skjenking av alkoholholdig drikk uten bevilling, jf. alkoholloven § 1-8a, 1. ledd.

Alkohollovens krav om uklanderligandel og alkohollovens bestemmelse om egnethet innebærer at

Trondheim kommune

bevillings søkers og visse andre involvertes tidligere handlinger/overtredelser vil kunne ha betydning for søknaden om skjenkebevilling. Dersom de/den ansvarlige har forbrutt seg mot relevant lovgivning må bevillingsmyndigheten da måtte vurdere om denne overtredelsen er av en slik art at personen ikke kan sies å tilfredsstille kravet om uklanderligandel. Når rådmannen i saksframlegget s. 3 skrev at "En slik manglende respekt for lovverket er ikke akseptabelt", mente rådmannen at Ahmed har overtrådt alkoholloven på en slik måte at det ikke er forenlig med å inneha en skjenkebevilling. Rådmannen var og er av den formening at Ahmed ikke har uklanderligandel. Det erkjennes imidlertid at det vil være ulike meninger om hvor strengt vandelskravet skal håndheves.

Avslaget på søknaden er ikke gitt i straffehensikt. Overtredelser av alkoholloven *er* straffbare, jf. alkoholloven kap. 10 og bestemmelsene i dette kapitlet håndheves av påtalemyndigheten og domstolene. Forvaltningen vil imidlertid kunne anmelde overtredelser til politiet. Avslaget er en følge av at bevillingsmyndigheten mener at Ahmed ikke tilfredsstiller alkohollovens krav.

Rådmannen kan etter dette ikke se at det framkommer nye momenter som tilsier at vedtaket bør omgjøres.

Ved en eventuell omgjøring av vedtaket

Dersom formannskapet omgjør vedtaket finner rådmannen det hensiktsmessig å henvise til rådmannens saksframlegg av 28. oktober 2005 s. 4, se vedlegg, hva gjelder innvilgelse av skjenkebevilling for alkoholholdig drikk i gruppe 1 og 2 (drikk som inneholder over 2,5 og mindre enn 22 volumprosent alkohol). Overnevnte saksframlegg omtaler kun alkoholholdig drikk i gruppe 2 (drikk som inneholder over 4,7 og mindre enn 22 volumprosent alkohol), men det formelt korrekte er eventuelt å innvilge også for alkoholholdig drikk i gruppe 1 (drikk som inneholder over 2,5 og høyst 4,7 volumprosent alkohol) ettersom skjenking av denne type alkoholholdig drikk er bevillingspliktig, jf. alkoholloven § 1-4a, jf. § 1-3, 1. ledd. Det må imidlertid legges til grunn at dersom bevillingsmyndigheten innvilger bevilling for gruppe 2 innebærer dette at det også kan skjenkes fra gruppe 1 i og med at alkoholprosenten her er lavere.

Ved en eventuell omgjøring av vedtaket bør vedtaket inneholde begrensninger i skjenke- og åpningstid, jf. rådmannens saksframlegg av 28. oktober 2005 s. 5.

Saksomkostninger

Adv.flm. Johansen krever at Safin Ali Ahmed/Mexico Sombrero tilkjennes dekning for nødvendige kostnader i forbindelse med saken, jf. forvaltningsloven § 36. Spørsmålet om en part skal få dekning for saksomkostnader, avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken, jf. § 36, 3. ledd.

Ettersom rådmannen anbefaler at formannskapetets vedtak av 8. november 2005 blir stadfestet, finner rådmannen ikke grunn til å drøfte kravet nå. Adv.flm. Johansen har heller ikke tallfestet kostnadene. Dersom formannskapet omgjør vedtaket vil juridisk kontor vurdere kravet. Dersom vedtaket stadfestes av formannskapet, må kravet om dekning av saksomkostninger avgjøres av Fylkesmannen.

Konklusjon

Rådmannen anbefaler at formannskapet stadfester sitt vedtak av 8. november 2005 og følgelig avslår klagen fra Safin Ali Ahmed. Det framkommer ingen nye momenter som tilsier at vedtaket bør omgjøres.

Trondheim kommune

Rådmannen i Trondheim, 19. desember 2005

Inge Nordeide
rådmann

Gunhild Donali
fagansvarlig

Vedlegg: Saksprotokoll og rådmannens saksframlegg av 28. oktober 2005
Klage