

Saksframlegg

INNDRAGNING AV SKJENKEBEVILLING - ROSENBORG ARENA TRIBUNE B

Arkivsaksnr.: 04/8481

Forslag til vedtak:

Formannskapet inndrar med hjemmel i alkoholloven § 1-8 jfr. Trondheim kommunes retningslinjer for reaksjoner ved overtredelse av alkohollovens bestemmelser punkt 2 tredje ledd skjenkebevillingen ved Rosenborg Arena Tribune B i 5 uker fra den tid administrasjonen bestemmer. Dette er begrunnet i overtredelser av skjenkebestemmelsene avdekket ved kontroll den 8. juni 2007:

1. Brudd på alkoholloven § 8-11 og forskrift om omsetning av alkoholholdig drikk mv. §§ 4-1 og 4-2.

En kvinne som var åpenbart påvirket av rusmidler fikk komme inn på skjenkearealet. Hun passerte flere vakter på vei inn. Tre menn som var sammen med overnevnte kvinne fikk kjøpt øl, og kvinnen drakk av ølet. Kvinnen ble ikke vist ut før skjenkekontrollørene tok kontakt med vaktene.

2. Brudd på skjenke- og konsumtiden fastsatt i formannskapsvedtak av 5. juni 2007 om utvidelse av skjenkearealet jfr. alkoholloven § 4-4 sjette ledd.

Det ble skjenket og konsumert alkoholholdig drikk av bartenderne i henholdsvis 1,5 og 1 time etter at skjenke- og konsumtiden utløp.

3. Brudd på forskrift om omsetning av alkoholholdig drikk mv. § 4-6.

Skjenkestedet hadde ikke oppført alkoholfri vin på skjenkekartet.

For øvrig vises til nærmere begrunnelse i saksfremlegget.

SAKSUTREDNING:

Bakgrunn

Rosenborg Arena Tribune B (senere omtalt som Rosenborg) var med og arrangerte en konsert med Ozzy Osbourn den 8. juni 2007. I den forbindelse fikk de innvilget søknad om utvidet skjenkeareal slik at også gressmatta på Lerkendal var omfattet, se vedlegg 1.

Det ble gjennomført skjenkekontroll på arrangementet, og under kontrollen ble det avdekket flere brudd på alkohollovens bestemmelser om skjenking av alkoholholdig drikk. Ansvarshavende ved skjenkestedet fikk kopi av befaringsrapporten etter endt kontroll. Juridisk kontor mottok tilleggsrapporter fra skjenkekontrollørene henholdsvis 13. juni 2007 og 30. juli 2007. Varsel om overtredelse og kopi av tilleggsrapportene ble sendt bevillingshaver 9. august 2007. Juridisk kontor mottok skriftlig uttalelse fra bevillingshaver 31. august 2007.

Varsel om mulig vedtak ble sendt bevillingshaver 31. oktober 2007. Den 28. november 2007 mottok Trondheim byteknikk en skriftlig uttalelse fra bevillingshaver representert av Vogt & Wiig Advokatfirma.

Til orientering var det tre lag med skjenkekontrollører på arrangementet.

Overtredelsene

1. BRUDD PÅ ALKOHOLLOVEN § 1-5 ANDRE LEDD

”§ 1-5. Aldersgrense.

...

Salg, skjenking eller utlevering av alkoholholdig drikk med lavere alkoholinhold enn 22 volumprosent må ikke skje til noen som er under 18 år.”

a) Tilleggsrapport I fra skjenkekontrollen

Rapporten beskriver tre tilfeller av at mindreårige drakk øl. Rådmannen viser til fullstendig tilleggsrapport, se vedlegg 3.

b) Uttalelse fra Rosenborg

Rosenborg fremholder i sin uttalelse at det er innlysende at et arrangement av denne størrelse stiller store krav til alderskontroll i alkoholserveringen, og at de tidligere har benyttet armbånds-systemer som kontrollmekanisme ”og dette har stort sett gått bra”.

c) Uttalelse fra Vogt & Wiig

Vogt & Wiig anfører at denne overtredelsen må tas ut av saken fordi det ikke finnes bevis for at de som drakk alkoholholdig drikk faktisk var mindreårig. De uttaler imidlertid at det er en utfordring å påse at de under 18 år ikke får noen til å kjøpe alkoholholdig drikk for seg. Rosenborg utelukker ikke at det kan ha forekommet brudd. Det poengteres at Rosenborg vurderer å ha aldersbegrensning i de områdene der det serveres alkohol ved fremtidige arrangement.

Det påpekes at Juridisk kontor hadde misforstått bruken av kontrollarmbånd. Juridisk kontor hadde forstått det slik at det var de under 18 år som skulle ha på seg armbånd, mens det var de mellom 18 og 23 som skulle bruke det, se vedlegg 8 og 9. Rådmannen kan ikke se at denne misforståelsen har påvirket sakens faktum, og legger den derfor ingen betydning.

d) Vurdering

Etter omstendighetene må rådmannen be formannskapet om å se bort fra disse tre episodene. Ingen av de personene som ble kontrollert framviste legitimasjon, og i en slik situasjon har våre kontrollører visse rutiner som skal gjennomføres. Kontrollørene skal i slike tilfeller be om at gjesten skriver ned navn, fødselsnummer og adresse. Dersom det anses påkrevd kan de be politiet om bistand. Disse rutinene ble dessverre ikke fulgt. Det er imidlertid tvilsomt at disse personene faktisk var gamle nok til å drikke øl.

Rådmannen mener formannskapet skal informeres om disse episodene, men at de ikke kan vektlegges i inndragningssaken av overnevnte årsaker. Stabsenhet for byutvikling har vært i kontakt med sosial- og helsedirektoratet som støtter denne konklusjonen. Rådmannen kan få opplyse at rutinene for kontroll av skjenking til mindreårige har blitt gjennomgått med kontrollørene for å unngå slike situasjoner i fremtiden.

2. BRUDD PÅ ALKOHOLFORSKRIFTEN § 4-4

”§ 4-4. Det må påses at gjestene ikke nyter medbrakt alkoholholdig drikk, eller medtar alkoholholdig drikk når de forlater skjenkestedet.”

a) Tilleggsrapport II fra skjenkekontrollen

En av bartenderne tok med seg alkoholholdig drikk ut av skjenkearealet. Bartenderen la to hvitvinskartonger i en svartsekk samt flere plastglass, tok sekken på ryggen og gikk ut derfra med et vinglass i hånden. En av skjenkekontrollørene har i telefon bekreftet at bartenderen gikk ut av skjenkearealet med den alkoholholdige drikken, se vedlegg 7.

I dette tilfellet var det ikke en gjest, men altså en bartender som brakte alkoholen ut av skjenkearealet. Stabsenhet for byutvikling er av den klare formening at forskriftens § 4-4 like fullt kommer til anvendelse.

b) Uttalelse fra Vogt & Wiig

Bartenderne hadde i oppgave å rydde barområdet. Søppelet skulle legges i plastsekker og tas med til hovedutgangen. Dersom det var tomme kartonger vedkommende tok med i søppelsekken var det i samsvar med instruksene.

Det fremheves at dersom dette faktisk skjedde, var det i strid med alle instruks og avtaler, og i tillegg et rent tyveri.

c) Vurdering

Slik rådmannen ser det er det sannsynlig at nevnte bartender tok med seg alkoholholdig drikk ut av skjenkearealet. Det foreligger imidlertid ingen bevis for at han ikke kastet svartsekken da han kom ut. To av skjenkekontrollører har i telefon uttalt at de mener vedkommende ikke hadde opprydning som motiv, se vedlegg 10 og 11. Den ene kontrolløren uttalte også at svartsekken bartenderen hadde med seg ut ikke var full, og at det lå igjen søppel da han gikk, se vedlegg 11.

Av bevismessige hensyn har rådmannen under tvil kommet til at denne episoden ikke kan tillegges vekt i inndragningssaken. Rådmannen mener likevel at formannskapet skal informeres om denne episoden.

3. BRUDD PÅ ALKOHOLFORSKRIFTEN KAPITTEL 8

Det følger av alkoholloven at hvert salgs- og skjenkested har et selvstendig ansvar for at utøvelsen av bevilling skjer i samsvar med alkohollovens formål og bestemmelser. Et grunnleggende krav i loven er at

Trondheim kommune

salgs- og skjenkebevillinger skal utøves på en forsvarlig måte. Dette fremkommer i alkoholloven §§ 3-9 og 4-7, og i alkoholforskriften kapittel 8 er det gitt nærmere retningslinjer for hvordan dette skal sikres gjennom utarbeidelse av dokumenterbare internkontrollrutiner.

a) Befaringsrapport fra skjenkekontrollen

I befaringsrapporten fremkommer det at internkontrollen generelt sett virker bra, men at det er noen unntak. På denne bakgrunn er det krysset av for at skjenkestedet ikke kunne dokumentere et tilfredsstillende internkontrollsystem på befaringsstidspunktet.

b) Uttalelse fra Rosenborg

I uttalelsen fra Rosenborg fremholdes det at det eksisterer et internkontrollsystem, dokumentet "Verdt å vite", se vedlegg 6.

c) Uttalelse fra Vogt & Wiig

Vogt & Wiig understreker at det er etablert et opplegg for internkontroll, men at dette ikke ble gjennomført. En praktisk grunn til at internkontrollrutinene ikke ble fulgt var problemer med tappetårnene. Det poengteres imidlertid at dette "bare [er] en forklaring, ingen unnskyldning" og at det er utviklet nye og innskjerpede rutiner for å sikre at dette ikke skjer på ny.

d) Vurdering

Ved skjenkekontrollen den 8. juni 2007 konkluderte kontrollørene med at skjenkestedet ikke kunne dokumentere et tilfredsstillende internkontrollsystem i henhold til alkohollovgivningens krav til dette. Det fremgår imidlertid ikke av rapportene hva som var mangelfullt og hvor graverende eventuelle mangler var. Denne usikkerheten gjør at rådmannen mener at denne eventuelle overtredelsen ikke kan vektlegges i inndragningssaken.

Rådmannen vil likevel bemerke at det totale antall overtredelser av alkohollovens bestemmelser ved dette arrangementet indikerer at den faktiske internkontrollen ikke var tilfredsstillende.

4. BRUDD PÅ ALKOHOLFORSKRIFTEN § 4-6

"4-6. Den som har bevilling til å skjenke alkoholholdig drikk, plikter også å føre et rimelig utvalg av alkoholfrie og/eller alkoholsvake drikker, og som må regnes som en naturlig erstatning for alkoholholdig drikk.

Alkoholfrie og alkoholsvake drikker skal oppføres på skjenkekart og andre prislister."

a) Befaringsrapport fra skjenkekontrollen

Det fremkommer av befaringsrapporten at alkoholfri vin verken var tilgjengelig eller oppført på skjenkekartet.

b) Uttalelse fra Vogt & Wiig

Det fremholdes at både alkoholfri øl og vin ble tilbudt, men at det beklageligvis ikke fremgikk av menyen.

c) Vurdering

Etter praksis er dette en overtredelse som isolert sett resulterer i en henstilling fra Stabsenhet for byutvikling om å overholde forskriftens krav. Rådmannen vil imidlertid ikke vektlegge denne overtredelsen i vurderingen av hvor lang inndragningsperioden skal være.

5. BRUDD PÅ ALKOHOLFORSKRIFTEN §§ 4-1 OG 4-2

”§ 4-1. Personer som er åpenbart påvirket av rusmidler må ikke gis adgang til skjenkestedet.

Dersom en person som er åpenbart påvirket av rusmidler befinner seg på skjenkestedet, har bevillingshaver plikt til å sørge for at vedkommende forlater stedet. Bevillingshaver har plikt til å sørge for at personer som trenger det, får nødvendig bistand.

§ 4-2. Det må ikke skjenkes alkoholholdig drikk til person som er åpenbart påvirket av rusmidler, eller skjenkes på en slik måte at vedkommende må antas å bli åpenbart påvirket.

Sitter flere personer sammen og en eller flere av dem er åpenbart påvirket av rusmidler, må det ikke serveres alkoholholdig drikk til noen av dem før den eller de påvirkede er fjernet.”

a) Rapporter fra skjenkekontrollen – befaringsrapport og tilleggsrapport I og II

Det følger av rapportene at en kvinne som var åpenbart påvirket av rusmidler fikk komme inn på skjenkearealet, tre menn som var sammen med nevnte kvinne fikk kjøpt øl og samme kvinne drakk øl.

Disse episodene vurderer rådmannen under ett siden kvinnens beruselse var en forutsetning for at de to andre kritikkverdige forholdene materialiserte seg.

En kvinne som var åpenbart påvirket av rusmidler fikk komme inn på skjenkearealet. Personer som er åpenbart påvirket av rusmidler skal ikke gis adgang til skjenkearealet jfr. alkoholforskriften § 4-1. Kontrollørene har beskrevet at kvinnen sjanglet synlig og at hun ikke maktet å feste blikket. Når hun ikke hadde kroppskontakt med noen av de tre vennene klarte hun ikke å stå helt i ro uten å sjangle. Hun passerte flere vakter som ikke grep inn.

Videre krever samme bestemmelse at bevillingshaver har plikt til å sørge for at personer som er åpenbart påvirket av rusmidler forlater skjenkestedet. I den tiden kontrollørene observerte kvinnen ble dette ikke gjennomført. Kvinnen ble imidlertid vist ut etter at skjenkekontrollørene tok kontakt med vaktene.

De tre mennene som var sammen med kvinnen fikk kjøpt øl. Det var nesten ikke kø på dette tidspunktet, og bartenderen la knapt merke til at kvinnen falt fremover og ble liggende over bardisken med armene strekt over hodet. Rådmannen finner det svært påfallende at denne episoden ikke påkalte bartenderes oppmerksomhet. Når flere personer sitter sammen og en eller flere av dem er åpenbart påvirket av rusmidler, skal det ikke serveres alkoholholdig drikk til noen av dem før den eller de påvirkede er fjernet jfr. alkoholforskriften § 4-2 andre ledd.

Det faktum at de ikke satt, har ingen betydning ettersom begrunnelsen for bestemmelsen er å hindre at de andre gjestene gir alkoholholdig drikk til den personen som er åpenbart påvirket. I dette tilfellet kom gjestene sammen og bestilte øl i baren med kvinnens tilstedeværelse.

Det må ikke skjenkes alkoholholdig drikk til en person som er åpenbart påvirket av rusmidler. I følge tilleggsrapport II kjøpte en av de tre mennene to øl, de andre en hver. Kvinnen drakk av den ølen som den ene mannen gav henne. Dette er også å regne som skjenking av en person, jf. alkoholloven § 1-4 andre ledd 2. pkt.

Rådmannen viser til fullstendig tilleggsrapport, se vedlegg 4.

b) Uttalelse fra Rosenborg

Sikkerhetsansvarlig ble overrasket da han ble orientert om denne hendelsen. Rosenborg definerer ikke

Trondheim kommune

dette som en svakhet i selve vaktapparatet, men en for liten grad av oppmerksomhet fra vaktmannskapet. Denne uoppmerksomheten forankres i de tidligere nevnte praktiske problemene med ølserveringen.

c) Uttalelse fra Vogt & Wiig

Det fremholdes at "åpenbart beruset" er en klinisk vurdering, og at det går en grense mellom "synlig beruselse" og "åpenbar beruselse". Det konkluderes med at det ikke er grunnlag for å si at kvinnen var åpenbart beruset fordi det er "en betydelig og rimelig tvil om graden av beruselse".

Det begrunnes blant annet i at involverte vakter og polititjenestemenn ikke reagerte, og at det ei heller foreligger bemerkninger fra disse vedrørende dette. Da kvinnen ble vist bort av vaktene etter henvendelse fra skjenkekontrollørene, foretok disse ingen selvstendig vurdering av kvinnens beruselse.

Vogt & Wiig stiller spørsmål ved hvilken bakgrunn eller erfaring skjenkekontrollørene har til å bedømme hva som er "åpenbar beruselse". Skjenkekontrollørene har gjennomgått opplæring, og skulle på den bakgrunn ha tilstrekkelig kompetanse til å bedømme dette. Vurderingen av "åpenbar beruselse" ligger for øvrig i kjernen av skjenkekontrollørens oppdrag.

Vogt og Wiig fremhever at det er diskrepans mellom de to tilleggsrapportene med hensyn til tidsangivelsen. Som presisert innledningsvis var det tre lag med kontrollører innom arrangementet. Det laget som ikke har skrevet rapport var de kontrollørene som nevnes i tilleggsrapport II, se vedlegg 4. Disse hadde foretatt en skjenkekontroll på et arrangement i nærheten, og var på vei for å kontrollere VIP-arealene på Lerkendal da de ble tilkalt av kontrollørene som har skrevet tilleggsrapport II. At det var dette tredje laget med kontrollører som observerte denne kvinnen er bekreftet på telefon av begge kontrollørene på "lag 3". Kontrollørene uttalte også at det ikke var noen tvil om at kvinnen var åpenbart påvirket av rusmidler.

Vogt & Wiig vedla en e-post fra politiet hvor det fremgår at politiet ut fra et politifaglig ståsted ikke har noe spesielt å bemerke i forhold til sikkerheten på arrangementet. Rådmannen har heller ikke kjennskap til sikkerhetsmessige problemer ved arrangementet. Fravær av sikkerhetsmessige problemer er imidlertid ikke synonymt med overholdelse av alkohollovgivningen.

d) Vurdering

Slik rådmannen ser det er det ut fra de utførlige observasjonene og beskrivelsene i tilleggsrapport II ingen tvil om at kvinnen var åpenbart påvirket av rusmidler.

6. BRUDD PÅ SKJENKE- OG KONSUMTIDEN

I vedtaket som lå til grunn for utvidelsen av skjenkearealet til også å gjelde gressmatta, fremgår det at *"Skjenking av alkoholholdig drikk må opphøre senest kl. 23:30 med konsumtid til kl. 24:00, jf. alkh. § 4-4, 6. ledd"*, se vedlegg 1.

a) Tilleggsrapport II fra skjenkekontrollen

Kontrollørene har rapportert at skjenkingen til gjestene ble avsluttet allerede kl. 23.00. Kl. 23.30 begynte vaktene å geleide folk ut av stadion. Fra kl. 23.30 begynte imidlertid bartenderne å tappe øl og vin til seg selv. Helt fram til kontrollørene tok kontakt med ansvarshavende Odd Rustad ca kl. 00.20, stod bartenderne fortsatt og både tappet og konsumerte øl og vin. Kontrollørene gjorde ansvarshavende oppmerksom på forholdet, og han gikk umiddelbart til bartenderne og ba dem om å slutte å tappe og drikke alkohol.

I brevet fra Vogt & Wiig anføres det at det var arrangementsansvarlig John Petter Udnes, ikke Odd

Trondheim kommune

Rustad, kontrollørene tok kontakt med. En av kontrollørene har på telefon bekreftet av vedkommende presenterte seg som Odd Rustad. Denne mulige sammenblandingen av personer endrer imidlertid ikke de faktiske forhold.

Kontrollørene pratet med ansvarshavende fram til kl. 01.00, og fortsatt var det bartendere som forsynte seg selv fram til dette tidspunkt. At det ble skjenket så lenge har vi også fått bekreftet fra en skjenkekontrollør i ettertid, se vedlegg 11.

Rapporten avdekker at det ble skjenket og drukket alkohol 1 ½ time etter skjenketidens opphør, og at konsumtiden ble overtrådt med 1 time.

b) Uttalelse fra Rosenborg

Det var leid inn studenter fra Høyskolen i Sør-Trøndelag til å betjene ølteltet, og i tillegg ble hvert tappetårn bemannet med profesjonelle ledere med bred erfaring innen servering.

c) Uttalelse fra Vogt & Wiig

Det anføres at skjenkekontrollørene på vesentlige punkter har misforstått de faktiske forhold. Etter at skjenking av øl til gjester var avsluttet ca kl 23 begynte bartenderne etter hvert å tømme anleggene for øl. Barområdet på gressmatta fikk forsyninger av øl gjennom slanger på ca 250 meter fra tankbiler utenfor stadion. Denne tømmingen tar lang tid – ølet skal tappes i bøtter, kvantumet registreres og ølet destrueres. Tapping av øl var således i samsvar med rutinene. Det medgis imidlertid at dersom bartendere eller andre drikker av det øl som er tappet, så er det et brudd på skjenkebestemmelsene/rutiner.

Det erkjennes at det skjedde en episode hvor en kvinnelig bartender drakk rødvin, og at hun ble bortvist. Det understrekes at Udnes påpekte overfor kvinnen at dette ikke var akseptabelt, og at Udnes samtidig tok en runde med alle baransvarlige og minnet om at det ikke skulle skje noe konsum overhodet.

Tappingen fortsatte etter dette, men Rosenborg er uenig i at det fortsatt ble konsumert alkoholholdig drikke. Det fremholdes imidlertid at eventuelt konsum var noe de involverte ansvarlige ikke registrerte – og at fortsatt konsum vanskelig kunne ha skjedd uten at de ansvarlige arrangører/vaktene registrerte forholdet.

d) Vurdering

Etter rådmannens oppfatning er det ubestridt at en av bartenderne drakk, og det er i tillegg rapport II sannsynliggjort at også andre bartendere gjorde det, se vedlegg 4. Dette er også bekreftet på telefon fra to av kontrollørene.

Vurdering

a) REAKSJON

Etter alkoholloven § 1-8 første ledd kan bevillingsmyndigheten inndra en skjenkebevilling for resten av bevillingsperioden eller for en kortere tid dersom bevillingshaver ikke oppfyller sine forpliktelser etter alkoholloven eller bestemmelser gitt i medhold av alkoholloven.

Ved vurderingen av om bevillingen bør inndras og hvor lenge, kan det blant annet legges vekt på type overtredelse, overtredelsens grovhet, om bevillingshaver kan klandres for overtredelsen og hva som er gjort for å rette opp forholdet.

Formannskapet har vedtatt retningslinjer for reaksjoner ved overtredelse av alkohollovens bestemmelser. Disse retningslinjene legges til grunn for vurderingen av hvilken reaksjon som skal benyttes ved de ulike overtredelser, gradert ut fra grovhet og gjentakelse.

I retningslinjene punkt 2 tredje ledd fremkommer en skjerpet reaksjon for grove overtredelser, og hvilke overtredelser som skal klassifiseres som grove. Bestemmelsen lyder;

”Ved grove overtredelser skal det reageres med inndragelse i minimum 3 uker allerede ved første gangs overtredelse, med mindre særlige grunner taler for en kortere inndragningsperiode. Som grov overtredelse regnes bl.a. salg og skjenking til mindreårige, salg og skjenking til åpenbart berusede personer og grove brudd på salgs- og skjenketidene.”

Vogt & Wiig har anført at det var mye folk på arrangementet, og at det arrangementet tatt i betraktning bare var noen marginale brudd på alkohollovgivningen. Slik rådmannen ser det er arrangementets størrelse ingen formildende omstendighet jfr. alkoholloven § 4-7,

”Bevillingen skal utøves på en slik måte at de vilkår som er nevnt i bevillingsvedtaket, i denne lov og i bestemmelser gitt i medhold av denne, til enhver tid er oppfylt, og for øvrig på en forsvarlig måte.”

Vogt & Wiik anfører også at en inndragning i denne saken reiser spørsmål om urimelig og/eller usakelig forskjellsbehandling. Denne anførselen er begrunnet i at grove overtredelser under Olavsfestdagene kun resulterte i en advarsel.

Usakelig forskjellsbehandling foreligger når et forvaltningsorgan behandler saker som er tilnærmet like ulikt, og ikke kan oppgi noen sakelig grunn for forskjellsbehandlingen eller den ulike behandlingen virker urimelig eller urettferdig. Saklige grunner vil for eksempel være ulikhet med hensyn til sakens faktum som sted eller omfang.

Rådmannen mener det ikke er grunnlag for å si at inndragning vil innebære usakelig forskjellsbehandling. Olavsfestdagene er et midlertidig arrangement, Rosenborg har derimot alminnelig bevilling. I den foreliggende sak er det flere alvorlige brudd på alkohollovgivningen. Under Olavsfestdagene var det kun brudd på skjenketiden, og det med 20 minutter. Rosenborg overskred skjenketiden med 90 minutter.

b) DE ENKELTE OVERTREDELSENE

Ad overtredelse 1

Skjenkingen til mindreårige skal ikke tillegges vekt på grunn av bevisspørsmål.

Ad overtredelse 2

Medbringning av alkoholholdig drikke ut av skjenkearealet skal ikke tillegges vekt på grunn av bevisspørsmål.

Ad overtredelse 3 og 4

Disse overtredelsene blir tatt i betraktning i inndragningssaken, men de innvirker ikke på inndragningsperiodens lengde.

Ad overtredelse 5

Isolert sett ville episodene knyttet til ovennevnte kvinne ligget på grensen mellom advarsel og inndragning, jf. retningslinjer for reaksjoner ved overtredelse av alkohollovens bestemmelser pkt 2 første og tredje ledd. Trondheim kommune har tidligere reagert med advarsel i noenlunde liknende situasjoner, men da har det ikke vært observert kjøp på den måten som i den foreliggende sak. Det faktum at kvinnen burde vært tatt hånd om av flere vakter gjør også denne situasjonen mer graverende, og det er nærliggende med inndragning.

Ad overtredelse 6

Grove brudd på skjenketiden medfører inndragning av skjenkebevillingen, jf. retningslinjer for reaksjoner ved overtredelse av alkohollovens bestemmelser pkt. 2 tredje ledd. Forvaltningspraksis har lagt til grunn at skjenking 15 minutter etter skjenketiden er å anses som et grovt brudd på skjenketiden. Slik skjenking har ved første gangs overtredelse medført inndragning i tre uker, som er minimumsperioden med mindre det foreligger særlige grunner som taler for en kortere periode. Foreliggende sak er atskillig alvorligere ettersom det ble skjenket i hele 1 ½ time etter skjenketidens utløp. Rådmannen vil også framheve sin bekymring over at ansvarshavende ikke hadde bedre kontroll med bartenderne. Dette er klanderverdig.

Overtredelsen vil resultere i at rådmannen vil anbefale for formannskapet at bevillingen inndras vesentlig lengre enn minimumsperioden på tre uker. Se nedenfor om lengden av den foreslåtte inndragningen.

Brudd på konsumtiden av en slik karakter må også anses som et grovt brudd. I og med at skjenkingen sammenfaller med konsumeringen vil ikke rådmannen foreslå at dette medfører en lengre inndragningsperiode.

c) INNDRAGNINGENS LENGDE

Ved avgjørelsen av inndragningens lengde legger rådmannen i hovedsak vekt på bruddet på skjenketiden som i denne saken er den alvorligste overtredelsen, men også forholdene rundt kvinnen som var åpenbart påvirket av rusmidler er tillagt vesentlig vekt i totalvurderingen av de inntrufne episoder. Totalinntrykket blir også dårlig når de som skal passe på at reglene håndheves selv bryter disse.

Rosenborg har kommet med forslag på ting de kan forbedre seg på for å unngå brudd på alkohollovgivingen i fremtiden. Uttalelsene bærer imidlertid også preg av at de foreliggende bruddene ikke betraktes som så alvorlige. Dette oppfatter rådmannen som manglende selvkritikk – især siden det i så stor grad fokuseres på mulige misforståelser heller enn de forhold som er avdekket av skjenkekontrollørene.

Konklusjon

Rådmannen anbefaler at skjenkebevillingen inndras i 5 uker fra den tid administrasjonen bestemmer.

Saken ble behandlet i bevillings- og kontrollutvalget den 28. februar 2008. Frp foreslo at inndragningen settes til 4 uker. Forslaget fikk en stemme (Frp) og falt. Forslag til vedtak ble enstemmig anbefalt (2 Ap, H, Frp).

Rådmannen, 29.02.2008

Elin Rognes Solbu
kommunaldirektør

Gunhild Donali
fagansvarlig

Ida Eieland
juridisk rådgiver

Vedlegg:

1. Vedtak truffet av formannskapet 5. juni 2007 vedrørende søknad om utvidet skjenkeareal
2. Befaringsrapport fra skjenkekontrollen, datert 8. juni 2007
3. Tilleggsrapport I, mottatt 13. juni 2007
4. Tilleggsrapport II, mottatt 30. juli 2007
5. Brev fra Juridisk kontor, datert 9. august 2007
6. Uttalelse fra Rosenborg Arena Tribune B, mottatt 31. august 2007
7. Arbeidsnotat, datert 31. oktober 2007
8. Varsel om mulig vedtak, datert 31. oktober 2007
9. Brev fra Vogt & Wiig Advokatfirma, datert 28. november 2007
10. Arbeidsnotat, datert 22. februar 2008
11. Arbeidsnotat, datert 28. februar 2008 (3 stk)